IMPACTO DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN EN LA FUNDACIÓN UNIVERSITARIA CATÓLICA LUMEN GENTIUM

DIANA IVONNE APARICIO POSCUE

CRISTIAN DAVID ARANGO

SHIRLEY CADENA APONTE

BLANCA SULENY CASTRILLON

LEIDY JOHANNA DUARTE MARIN

DIANA PILAR GONZALEZ BONILLA

JOHANNA FERNANDA MARTÍNEZ ESPINOSA

GUSTAVO ADOLFO SAA

EDWIN ALEXANDER VILLALOBOS

SANDRA LILIANA ZULETA MARIN

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA CATÓLICA LUMEN GENTIUM

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

CONTADURÍA PÚBLICA

2015

IMPACTO DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN EN LA FUNDACIÓN UNIVERSITARIA CATÓLICA LUMEN GENTIUM

DIANA IVONNE APARICIO POSCUE

CRISTIAN DAVID ARANGO

SHIRLEY CADENA APONTE

BLANCA SULENY CASTRILLON

LEIDY JOHANNA DUARTE MARIN

DIANA PILAR GONZALEZ BONILLA

JOHANNA FERNANDA MARTÍNEZ ESPINOSA

GUSTAVO ADOLFO SAA

EDWIN ALEXANDER VILLALOBOS

SANDRA LILIANA ZULETA MARIN

DIRECTOR

ANDRES HERNANDEZ

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA CATÓLICA LUMEN GENTIUM

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

CONTADURÍA PÚBLICA

2015

NOTA DE ACEPTACIÓN

Firma del jurado

Firma del jurado

Cali, Mayo de 2015

AGRADECIMIENTOS

Los investigadores agradecemos primeramente a Dios por brindarnos la capacidad física y mental, para culminar nuestro proyecto de vida y cumplir nuestros objetivos trazados; a nuestra familia y amigos por su apoyo, credibilidad y palabras de aliento en todo momento, a nuestros asesores y docentes Andrés Hernández, María Fernanda Trejos y Wbeimar Cano por su apoyo y conocimiento otorgado a lo largo de la investigación, a la Universidad Católica por brindarnos las herramientas necesarias que permitieron nuestra formación profesional a los Estamentos que de una u otra forma fueron pieza fundamental para la realización del estudio.

Diana Ivonne Aparicio Poscue

Cristian David Arango

Shirley Cadena Aponte

Blanca Suleny Castrillón

Leidy Johanna Duarte Marín

Diana Pilar González Bonilla

Johanna Fernanda Martínez Espinosa

Gustavo Adolfo Saa

Edwin Alexander Villalobos

Sandra Liliana Zuleta Marín

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo de investigación a Dios y a nuestra familia. A Dios porque ha estado con nosotros en cada paso que damos, a nuestra familia porque son nuestra inspiración a triunfar, a nuestros docentes, empresas y amigos que sin su apoyo no hubiese sido posible el desarrollo de este proyecto. A todos ellos hacemos esta dedicatoria.

Diana Ivonne Aparicio Poscue

Cristian David Arango

Shirley Cadena Aponte

Blanca Suleny Castrillón

Leidy Johanna Duarte Marín

Diana Pilar González Bonilla

Johanna Fernanda Martínez Espinosa

Gustavo Adolfo Saa

Edwin Alexander Villalobos

Sandra Liliana Zuleta Marín

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCION 9
1 CAPITULO I 10
1.1 SISTEMATIZACION 10
1.1.1 Formulación del problema 10
1.1.2 Hipótesis 10
1.2 OBJETIVOS 11
1.2.1 Objetivo general 11
1.2.2 Objetivos específicos 11
1.3 JUSTIFICACION 12
1.4 MARCO DE REFERENCIA 13
1.4.1 Marco teórico 13
1.4.2 Marco conceptual 15
1.4.3 Marco legal 17
1.4.4 Marco contextual 22
1.5 DISEÑO METODOLÓGICO 25
1.5.1 Método exploratorio 25
1.5.2 Método descriptivo 26
1.5.3 Método de investigación 26
1.5.4 Método de síntesis 27
1.5.5 Técnicas de recolección de información 28
1.5.6 Muestra y población 28
2 CAPITULO II 29
2.1 APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS 29

2.1.1 Tipo de instrumento utilizado....29
2.2 ANALISIS GLOBAL DE LA ENCUESTA....30
2.2.1 Análisis de las encuestas....30
2.3 ANALISIS DE LAS HIPOTESIS PLANTEADAS....35
2.3.1 Análisis primera hipótesis....35
2.3.2 Análisis segunda hipótesis....37
3 CONCLUSIONES....41
4 RECOMENDACIONES....43
BIBLIOGRAFIA....46
ANEXOS....60

TABLA DE GRAFICAS

Grafica 1: ¿Seleccione a que estamento pertenece? 31
Grafica 2: ¿Campus en él se encuentra? 32
Grafica 3: ¿Qué Sexo es? 32
Grafica 4: ¿Seleccione el rango de edad en el que se encuentra?.....33
Grafica 5: ¿Qué actividad desempeña en UNICATÓLICA?.....33
Grafica 6: De acuerdo con la siguiente escala ¿Cuánto tiempo lleva laborando en la UNICATÓLICA?.....34
Grafica 7: ¿En qué programa se encuentra actualmente vinculado? 34
Grafica 8: ¿De acuerdo con su conocimiento el proceso de autoevaluación que viene desarrollando la UNICATÓLICA es? 35
Grafica 9: ¿Considera usted que el proceso de autoevaluación que viene adelantando la UNICATÓLICA es importante? ¿Porque? 36
Grafica 10: ¿Ha escuchado usted que la universidad adelanta el proceso de autoevaluación pero no le ha prestado suficiente atención porque? 37
Grafica 11: ¿Sabía usted que la universidad adelanta el proceso de autoevaluación en los programas académicos? 37
Grafica 12: ¿Considera que la información que la universidad recibe del proceso de autoevaluación será utilizada principalmente para? 38
Grafica 13: ¿Si no está informado del proceso de autoevaluación que realiza la universidad, esto se debe a principalmente por?.....39
Grafica 14: ¿Considera que para estar informado del proceso de autoevaluación que adelanta la universidad, debería ser difundida a través de que medio? 40

INTRODUCCION

La Universidad Lumen está en búsqueda del mejoramiento de la calidad de sus servicios académicos realiza un proceso de autoevaluación con fines de acreditación de alta calidad en todos sus programas ofertados.

Se realizó una investigación para medir el grado y la eficacia del impacto de las actividades realizadas con miras al proceso de autoevaluación, teniendo en cuenta que la participación de toda la comunidad universitaria a lo largo del proceso es un factor fundamental para lograr los resultados que se desean obtener en el proceso de autoevaluación.

La investigación presenta un enfoque cuantitativo partiendo del uso de instrumentos tipo encuesta, para obtener los datos que analizados con métodos estadísticos proporcionaran la información necesaria para establecer la calidad y la eficacia del impacto del proceso de autoevaluación para aportar recomendaciones de acuerdo a los resultados obtenidos

1 CAPITULO I

1.1 SISTEMATIZACION

1.1.1 Formulación del problema

¿Cómo ha impactado el proceso de autoevaluación en UNICATÓLICA a la comunidad educativa?

¿Cuál es la calidad en el proceso de autoevaluación implementado en UNICATÓLICA a la comunidad educativa?

1.1.2 Hipótesis

El impacto del proceso de autoevaluación en UNICATÓLICA en la comunidad educativa ha sido positivo.

El impacto del proceso de autoevaluación en UNICATÓLICA en la comunidad educativa ha sido negativo.

La calidad del impacto obtenido en el proceso de autoevaluación en UNICATÓLICA en la comunidad educativa ha sido efectivo.

La calidad del impacto obtenido en el proceso de autoevaluación en UNICATÓLICA en la comunidad ha sido inefectivo.

1.2 OBJETIVOS

1.2.1 Objetivo general

Medir el impacto que ha generado el proceso de autoevaluación en la Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium.

1.2.2 Objetivos específicos

- Identificar el grado del impacto de la autoevaluación en la comunidad académica de UNICATÓLICA.
- Analizar la calidad del impacto de la autoevaluación en la comunidad académica de UNICATÓLICA.

1.3 JUSTIFICACION

La investigación del presente proyecto estará sustentada en los procesos de autoevaluación que han sido desarrollados por la Universidad objeto de estudio, cumpliendo con los lineamientos establecidos por el Consejo Nacional de Acreditación (CNA), partiendo de estos requisitos la investigación pretende medir el impacto que conlleva este proceso y así determinar cuál es el grado de conocimiento que tiene la comunidad UNICATÓLICA sobre la autoevaluación que se lleva a cabo.

El proceso de autoevaluación como mecanismo permite identificar fortalezas y debilidades para estar acorde con las exigencias en la educación de alta calidad. Estableciendo el grado y calidad del impacto permite verificar si el proceso es acorde con los lineamientos establecidos.

Con lo anterior se pretende evidenciar cual es el grado de participación de los estamentos en el proceso de autoevaluación, de este modo obtener la información pertinente que sea útil para el mejoramiento continuo de dicho proceso dentro de la universidad.

1.4 MARCO DE REFERENCIA

1.4.1 Marco teórico

Con la autoevaluación de la calidad se busca crear una cultura de mejoramiento continuo que lleve a estar comprometidos en la búsqueda de una mejor educación superior con certificación de excelencia.

Según Organización de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO) (1998):

La evaluación institucional de la educación superior tuvo su origen en los Estados Unidos, nace con la necesidad de valorar los resultados académicos de la enseñanza superior, ya que dicha educación se enfrenta en todas partes a desafíos y dificultades relativos a la financiación, la igualdad de condiciones de acceso a los estudios y en el transcurso de los mismos, una mejor capacitación del personal, la formación basada en las competencias, la mejora y conservación de la calidad de la enseñanza, la investigación y los servicios, la pertinencia de los planes de estudios, las posibilidades de empleo del personal, en fin múltiples razones para exigir una educación de alta calidad.

Para cumplir con estas exigencias del entorno se fueron creando instituciones como el ICETEX en 1950, Fondo Universitario Nacional (FUN) en 1954, Asociación Colombiana de Universidades (ASCUN) en 1957, ICFES en 1968.

Referentes:

Caracterización de tres modelos de aseguramiento interno de la calidad a partir de la experiencia de las IES en Colombia, (Colombia, 2003)

Se cuenta con tres sistemas de recolección de información sobre la calidad en las IES del país, estos son los sistemas ubicados en el Ministerio de Educación Nacional (MEN), sistema del departamento administrativo de ciencia, tecnología, innovación (COLCIENCIAS) y los sistemas ICFES, los cuales demuestran

fortalezas en la formulación de los criterios para la evaluación y la garantía mínima de calidad para el funcionamiento de instituciones y programas.

Modelo de aseguramiento interno de la calidad para las instituciones de educación superior en el marco del mejoramiento continuo de la calidad de la educación superior en Colombia (Colombia, 2003)

Este enfoque permite distinguir siete concepciones de la calidad de la educación superior, así:

1. Calidad entendida como excelencia o excepcionalidad

2. Calidad entendida como perfección (cero errores)

3. Calidad entendida como cumplimiento o congruencia con el propósito institucional

4. Calidad entendida como transformación del estudiante

5. Calidad entendida como “cota mínima”

6. Calidad entendida como “justiprecio” (valor contra costo)

7. Calidad entendida como mejoramiento continúo

1.4.2 Marco conceptual

Se realiza la descripción de los conceptos claves que fueron utilizados, cuyo fin es facilitar el entendimiento del desarrollo de la investigación y dar claridad a aquellos conceptos de escaso conocimiento, a continuación se describe cada uno.

CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACION (CNA): "Es el organismo académico encargado de promover, ejecutar y coordinar los procesos de la política de acreditación adoptada por el Consejo Nacional de Educación Superior, fue creado como organismo académico por la Ley 30 de 1992" (Consejo nacional de acreditación, s. f.)

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA CATÓLICA LUMEN GENTIUM (FUCLG): "Creada en 1995 por monseñor Isaías Duarte Cansino por la iniciativa de construir una institución con los precios justos para los jóvenes de los colegios parroquiales". (Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium (Unicatolica), 2015)

CONSEJO NACIONAL DE EDUCACION SUPERIOR (CESU): "Organismo con funciones de planificación, asesoría, coordinación y recomendación en el nivel de educación superior que apoya al ministerio de educación nacional en la consecución de los fines y propósitos del sistema de aseguramiento de calidad". (Ministerio de Educación Nacional de Colombia, s. f.)

SISTEMA DE GESTION DE CALIDAD: "Son aquellas normas y estándares internacionales interrelacionados para cumplir con los requisitos de calidad de una empresa con el fin de satisfaces los requerimientos de los clientes y así obtener una mejora continua de forma ordenada y sistemática". (Sistemas Y Calidad Total.com, 2011)

PLAN DE MEJORAMIENTO: "Son los procedimientos, acciones, metas y ajustes definidos por las instituciones educativas privadas o públicas para el apoyo del cumplimiento de la misión académica". (Ministerio de Educación Nacional de Colombia, s. f.)

AUTOEVALUACION: “Estudios que realizan las instituciones o programas académicos sobre los criterios, características, y aspectos definidos por la CNA”. (Iafrancesco Villegas, 2004)

CALIDAD: Modo como se presta el servicio de acuerdo al tipo de institución, esfuerzo de las instituciones por el cumplimiento de las exigencias de las funciones de cada una.

COMUNIDAD EDUCATIVA: Son los estudiantes, docentes, padres de familia, egresados, directivos docentes y administradores escolares, quienes en conjunto deben ser partícipes en el diseño, ejecución y evaluación del proyecto educativo institucional y la marcha correcta del establecimiento educativo.

ACREDITACION: El estado por medio de un acto adopta y hace público el reconocimiento que los pares académicos hacen de la comprobación que efectúa una institución sobre la calidad de sus programas académicos, su organización y funcionamiento y el cumplimiento de su función social. (Muñoz et. al., 2013)

EDUCACION SUPERIOR: “De acuerdo a la ley 30 de 1992 es el proceso posterior a la educación secundaria cuyo objeto es el desarrollo y formación académica y profesional de los alumnos”. (El congreso de Colombia, 1992)

INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR (ICETEX): Entidad del estado colombiano que promueve la educación superior a través de créditos educativos para la población con bajos recursos económicos y buen nivel académico, facilitando el acceso a la educación internacional con el fin de elevar la calidad de vida de los colombianos. (Instituto colombiano de crédito educativo y estudios técnicos en el exterior (ICETEX), 2015)

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO): Su objetivos es crear condiciones para el diálogo entre las civilizaciones, las culturas y los pueblos fundado en el respeto de los valores comunes. Con el fin de lograr un desarrollo sostenible teniendo en

cuenta los derechos humanos, el respeto mutuo y la reducción de la pobreza. (Organización de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO), 2009)

INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN (ICFES): Entidad cuyo objetivo es ofrecer servicios de evaluación de la educación en todos sus niveles, con el fin de apoyar al Ministerio de Educación Nacional en la realización de los exámenes de Estado y en adelantar investigaciones sobre los factores que inciden en la calidad educativa, para ofrecer información pertinente y oportuna para contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación. (Instituto colombiano para la evaluación de la educación (ICFES), 2015)

INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR (IES): Son aquellas entidades que cuentan con las normas legales y con el reconocimiento oficial como prestadoras del servicio público de la educación superior en Colombia. (Muñoz, Espinosa, López, Alejandre, & Álvarez, 2006)

1.4.3 Marco legal

La Autoevaluación en la universidad UNICATÓLICA involucra a toda la comunidad:

Estudiantes, docentes, personal administrativo, comunidad externa y egresados por medio de unos procesos donde se evidencia la incidencia que tiene la institución como ente que presta un servicio en pro de un bien social, buscando el mejoramiento continuo, para que con la excelencia y la perfección se pueda llegar a la transformación del estudiante, donde prevalezca la calidad por medio del cumplimiento de cada una de las competencias que se trazan para llegar a un objetivo final, identificando cada uno de los procesos que permitirán el crecimiento y desarrollo, por esto que la Constitución Política de Colombia y la ley le otorgan a las Universidades autonomía en dichos procesos, mediante los derechos, garantías,

deberes y obligaciones que nos cobijan, los cuales contemplamos en los siguientes artículos que debemos tener en cuenta en el desarrollo de la investigación:

Según Colombia (1991) contempla que**:**

"Artículo 67, *establece que la Educación Superior es un servicio público, tiene una función social.*

Artículo 69*, garantiza la autonomía universitaria*". (p. 55)

Según El congreso de Colombia (1992) la ley 30 en su Artículo 55 se afirma que: "*la autoevaluación institucional nos resulta pertinente para reconocer el grado del impacto e identificar la calidad del impacto de la autoevaluación en la comunidad, si tenemos como referente que es un proceso permanente de las instituciones.*

"*El Consejo Nacional de Educación Superior (CESU), a través del Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES), cooperará con tales entidades para estimular y perfeccionar los procedimientos de autoevaluación institucional*" (El congreso de Colombia, 1992)

El consejo nacional de educación superior (CESU) tiene como objetivo establecer el procedimiento general para iniciar el proceso de autoevaluación con miras a la acreditación de programas académicos".

Reconocer el grado del impacto en la comunidad estudiantil a partir de la Autoevaluación de la universidad UNICATÓLICA es un elemento fundamental para desarrollar la evaluación institucional a partir de los criterios requeridos, la ley 1188 de 2008 hace referencia a la importancia del desarrollo de la cultura de autoevaluación que permite de forma crítica identificar los logros respecto a los programas ofertados por la universidad.

De acuerdo a la ley 1188 de 2008 por medio de la cual se regula el registro calificado de programas de educación superior y se dictan otras disposiciones. "Condiciones

de carácter institucional. El desarrollo de una cultura de la autoevaluación, que genere un espíritu crítico y constructivo de mejoramiento continuo.

El Ministerio de Educación por medio del El Consejo Nacional de Acreditación – CNA, establece. Los lineamientos para la acreditación de Programas de pregrado.

Para la renovación del registro calificado la institución de educación superior debe presentar además los resultados de al menos dos procesos de autoevaluación realizados durante la vigencia del registro calificado, de tal forma que entre su aplicación exista por lo menos un intervalo de dos años. Las solicitudes de renovación de registro calificado que se presenten antes del 31 de diciembre de 2011, sólo deben incluir los resultados de un proceso de autoevaluación.

Lineamientos para la acreditación de programas de pregrado, una sólida cultura de la autoevaluación debe ser la base de un sistema de aseguramiento de la calidad en Colombia.

CARACTERÍSTICA Nº 22: Evaluación y autorregulación del programa Existencia de una cultura de la calidad que aplique criterios y procedimientos claros para la evaluación periódica de los objetivos, procesos y logros del programa, con miras a su mejoramiento continuo y a la innovación. Se cuenta para ello con la participación de profesores, estudiantes, egresados y empleadores, considerando la pertinencia y relevancia social del programa

Aspectos a evaluar:

a) Existencia y aplicación de políticas en materia de evaluación y autorregulación del programa académico que conduzcan al diseño y formulación de planes de mejoramiento continuo y a la gestión de la innovación.

b) Estrategias verificables de seguimiento, evaluación y mejoramiento continuo y gestión de la innovación de los procesos y logros del programa, así como de su pertinencia y relevancia social.

c) Apreciación de directivos, profesores, estudiantes sobre la incidencia de los sistemas de evaluación y autorregulación del programa en el enriquecimiento de la calidad de éste.

d) Cambios específicos realizados en el programa, en los últimos cinco años, a partir de los resultados de los procesos de evaluación y autorregulación. (Colombia, 2003)

Según el Decreto **No. 1295**: Por el cual se reglamenta el registro calificado de que trata la Ley 1188 de 2008 y la oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior.

Artículo 6.- Evaluación de las condiciones de calidad de carácter institucional.

La existencia o promoción de una cultura de autoevaluación que tenga en cuenta el diseño y aplicación de políticas que involucren a los distintos miembros de la comunidad académica, y pueda ser verificable a través de evidencias e indicadores de resultado. La autoevaluación abarcará las distintas condiciones de calidad, los resultados que ha obtenido en matrícula, permanencia y grado, al igual que el efecto de las estrategias aplicadas para mejorar los resultados en los exámenes de calidad para la educación superior.

Para la renovación del registro calificado la institución de educación superior debe presentar además los resultados de al menos dos procesos de autoevaluación realizados durante la vigencia del registro calificado, de tal forma que entre su aplicación exista por lo menos un intervalo de dos años.

Las solicitudes de renovación de registro calificado que se presenten antes del 31 de diciembre de 2011, sólo deben incluir los resultados de un proceso de autoevaluación. (El Presidente de la República de Colombia, 2010)

Una de las fases que hace parte del proceso de acreditación es la autoevaluación, que consiste en el ejercicio permanente de revisión, reconocimiento, reflexión e intervención que lleva a cabo un programa académico con el objetivo de valorar el

desarrollo de sus funciones sustantivas en aras de lograr la alta calidad en todos sus procesos, tomando como referentes los lineamientos propuestos por el Consejo Nacional de Acreditación. La institución debe asumir el liderazgo de este proceso y propiciar la amplia participación de la comunidad universitaria.

La evaluación externa o evaluación por pares académicos que, con base en el proceso de autoevaluación y la visita, conduce a la elaboración de un juicio sobre la calidad del programa en atención a su organización, su funcionamiento y el cumplimiento de su función social. Dicho juicio es acompañado de recomendaciones para su mejoramiento, cuando sea necesario. (Consejo Nacional de Acreditación (CNA), 2013)

La Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium desarrolla sus programas académicos y las actividades derivadas de estos de conformidad con las disposiciones constitucionales y legales, especialmente las consagradas en su modelo de evaluación interno.

Algunas leyes externas para tener en cuenta:

Ley 115 de 1994: “Por la cual se expide la ley general de la educación”. (El congreso de Colombia, 1994)

Ley 749 de 2002: “Por la cual se organiza el servicio público de la educación superior en las modalidades de formación técnica profesional y tecnológica”. (El congreso de Colombia, 2002)

Normatividad interna Fundación Universitaria Lumen Gentium:

Acuerdo de Consejo Superior No. 05 de 2013 Por el cual se aprueba el proyecto educativo institucional de la Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium – UNICATÓLICA.

Resolución de Rectoría No. 077 de Marzo 03 de 2011 Por medio del cual se crea el Sistema Integrado de Gestión de la Calidad de UNICATÓLICA y se designan los funcionarios que realizarán su implementación.

Resolución de Rectoría No. 097 de Mayo de 2012 Por medio del cual se adopta el mapa de procesos, la política y objetivos de la calidad del sistema de Gestión Integral de Calidad para la Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium – UNICATÓLICA.

Resolución de Rectoría No. 152 de Julio 26 de 2014 Por lo cual se ordena el proceso y modelo metodológico de Autoevaluación Institucional con fines de acreditación de programas académicos.

Resolución de Rectoría No. 154 de Julio 26 de 2014 Por medio de la cual se conforman los comités de autoevaluación para el proceso de acreditación en alta calidad de los programas académicos de la Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium.

1.4.4 Marco contextual

Este proyecto de investigación es presentado para ser utilizado en la Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium “UNICATÓLICA”, institución creada por la Arquidiócesis de Cali, con personería jurídica otorgada por el Ministerio de Educación Nacional mediante resolución 944 del 19 de Marzo de 1996. La institución es una organización privada, sin ánimo de lucro, que ejerce al amparo de las garantías constitucionales de autonomía universitaria, libertad de enseñanza, aprendizaje, catedra, investigación y extensión, dentro del natural acatamiento y respecto a las leyes colombianas y a las disposiciones concordatarias por las que se rigen las relaciones entre la Santa sede y el Gobierno de Colombia. Tiene su domicilio principal en Santiago de Cali, pero puede establecer seccionales, facultades, programas y otras acciones de carácter académico en cualquier otro lugar del territorio colombiano. Además de aplicar este proyecto en cada uno de su Ceres, con los estudiantes pertenecientes al Semillero de contaduría y

Administración, quienes serán los principales usuarios del aplicativo junto con los docentes, cada uno desempeñando su propio rol.

El principal planteamiento del proyecto de investigación, es el proceso de autoevaluación que desde un tiempo atrás la universidad está llevando a cabo, con el fin de seguir teniendo un mejoramiento continuo y estar registrada como una universidad con altos estándares de calidad.

A continuación daremos a conocer una breve reseña histórica de la Universidad Católica, su misión y visión, además su parte administrativa, sus estudiantes, y docentes, los cuales hacen parte de dicha investigación.

La Universidad se encuentra localizada al suroccidente colombiano, Santiago de Cali, capital del departamento del Valle del Cauca, es la tercera ciudad más importante del país. En ella se encuentra la Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium, UNICATÓLICA, con los siguientes Campus y su población estudiantil de la facultad de ciencias empresariales:

- Campus Pance, con una población de 443 estudiantes.
- Campus Meléndez, con una población de 1197estudiantes.
- Ceres Alfonso López, con una población de 518 estudiantes.
- Ceres Jamundí, con una población de 115 estudiantes
- Ceres Yumbo, con una población de 345 estudiantes.
- Sede Compartir, con una población de 217 estudiantes.

Contando con una comunidad universitaria conformada por:

- Estudiantes
- Docentes
- Administrativos
- Coordinadora de Sede (Jamundí)
- Coordinadores de Ceres (Yumbo, López y Compartir)
- Secretarios(as) de Ceres

- Secretaria académica de facultad
- Directores de Programa
- Decana como cabeza principal
- Directivos

Vicerrectora académica, en cabeza de las áreas académicas (calidad, TIC, biblioteca, docencia y curricular, proyección social e investigación, registro académico).

Vicerrector pastoral, en cabeza de bienestar estudiantil (deporte, cultura, desarrollo humano, psicología, apoyo religioso, egresados).

Vicerrector financiero, en cabeza de las áreas administrativas (servicios generales, compras, sistemas, contabilidad, gestión humana, facturación, recepción, mercadeo y cooperativa).

Partiendo de la referencia existente en los archivos de la institución educativa que se han recopilado a través de los años, esta historia empieza con la llegada de Monseñor Alberto Uribe Urdaneta a Cali en 1960, quien manifestó su preocupación por la situación social de la ciudad.

Hacia el año de 1994, Monseñor Isaías Duarte Cancino, veía cómo muchos de los estudiantes de último grado de los colegios parroquiales, unos 1500 jóvenes no tenían posibilidad de ingreso a estudios superiores. Esta preocupación, coincide con la iniciativa de la Arquidiócesis de Cali de construir una Institución que le diera fuerza a la labor social que se venía realizando la pastoral educativa.

Fue como en 1995 se define crear UNICATÓLICA y en Marzo 19 de 1996 se efectuó la inauguración.

UNICATÓLICA es un proyecto educativo que tiene como fuerza mayor el trabajo en docencia, en investigación, en innovación y responsabilidad social en torno a la dignidad humana, ofreciendo educción superior, a precios justos.

Misión

Formar a la luz de los valores cristianos mediante la generación y difusión del conocimiento, reafirmando la supremacía de la dignidad humana en su relación con Dios, con el prójimo, consigo mismo y con la naturaleza, para contribuir al desarrollo integral de la persona y de la sociedad.

Visión

Ser reconocida como la Universidad Católica de la región, que más facilita el acceso a la educación superior de calidad, impactando de modo pertinente, la persona y sus derechos fundamentales, la sociedad y el entorno.

1.5 DISEÑO METODOLÓGICO

En el presente proyecto de investigación denominado “impacto sobre el proceso de autoevaluación en la UNICATÓLICA”, el tipo de estudio que se aplicara será exploratorio y descriptivo.

1.5.1 Método exploratorio

Para el desarrollo de la investigación se utiliza el método explorativo, el cual pretende investigar el “impacto sobre el proceso de autoevaluación en la UNICATÓLICA”. Esto conlleva a profundizar sobre el conocimiento que tienen los estamentos que componen el total de la comunidad acerca del proceso de autoevaluación y medir el grado del impacto, indagando sobre las características referentes al comportamiento de la comunidad universitaria frente al proceso de autoevaluación, y obtener los datos e información que permitan reconocer los aspectos fundamentales para establecer las condiciones previas en el desarrollo de la investigación, dando respuesta a los interrogantes planteados en el problema.

En la investigación se hará uso de las encuestas que se desarrollaran a través un formulario u hoja electrónica trasmitida a la comunidad universitaria conformada por estudiantes, docentes, directivos y administrativos en la sede Meléndez, Pance y Ceres.

1.5.2 Método descriptivo

El uso del estudio descriptivo permitirá identificar y seleccionar los conceptos o variables de forma independiente, con el fin de reconocer el porcentaje de participación para así definir el grado de calidad del impacto generado en el proceso de autoevaluación en la comunidad UNICATÓLICA. Definiendo el comportamiento de los estamentos tomando las conductas y actuaciones que permitirán reconocer mediante un análisis si el proceso se desarrolla de forma adecuada dentro la universidad.

1.5.3 Método de investigación

Determinar cuál ha sido el grado del impacto en la comunidad universitaria que requiere un análisis de cada uno de los componentes como en este caso lo son los Estudiantes, Docentes, Directivos y Administrativos de forma independiente identificando su participación dentro del proceso, debido al conocimiento obtenido acerca de dicho impacto es superficial y se pretende conocer de forma profunda la realidad.

Para obtener los datos de forma directa la encuesta constituye la toma de información pertinente para el desarrollo de la investigación, la cual permita recopilar datos donde se pueda medir el impacto que ha generado el proceso de autoevaluación en la UNICATÓLICA.

La realización de un cuestionario enviado vía electrónica y acercamiento por parte del semillero de investigación a los distintos campos y Ceres para obtener los datos aplicados de la digitación directa en los participantes de dicha encuesta.

Se adoptaran en el desarrollo de la investigación los materiales que contengan información sobre: los procesos de autoevaluación, las directrices fijadas por el consejo nacional de Acreditación, las normas y leyes que se pronuncien respecto a dicho proceso.

1.5.4 Método de síntesis

Método que permite realizar el análisis y descomponer de lo simple a lo compuesto el total de sus partes, Identificar el grado de conocimiento y participación de todos los componentes en el proceso, para determinar y medir el impacto que ha generado el proceso de autoevaluación en la UNICATÓLICA, por medio de la evaluación de ciertas características individuales que integran comunidad, partiendo de la fuentes primarias (métodos de recopilación de la información) y fuentes secundarias que encierra el material y proporcione información real y fidedigna con la cual se pueda inferir sobre el problema a investigar plateado.

Agrupando cada uno de los elementos constitutivos y adelantado el análisis correspondiente de la investigación, proporcionará claridad a la respuesta del problema planteado por el presente semillero de investigación.

La participación de los estamentos que componen la comunidad universitaria en el proceso de autoevaluación busca lograr los más altos estándares de calidad en el servicio que se brinda a toda la comunidad, se pretende con este proyecto de investigación ofrecer información que permita realizar futuros procesos, partiendo que la autoevaluación es un elemento permanente que exige una mejora continua por parte de la institución.

1.5.5 Técnicas de recolección de información

Se obtuvo el permiso correspondiente para realizar las encuestas necesarias de la investigación, en el desarrollo se identifican los elementos precisos para construir el proceso de recopilación de la información, tomando como base la comunidad universitaria con una población de 2.835 integrantes conformadas por: Meléndez, Pance y Ceres de los cuales se tomó una muestra de 412 individuos por medio de encuestas directas y vía electrónica determinan el objetivo que se persigue, con la información del resultado obtenido, se interpreta y mide el impacto que ha generado el proceso de autoevaluación en la UNICATÓLICA.

1.5.6 Muestra y población

La comunidad educativa tiene una población de 2.835 personas

El número de participación en el desarrollo de las encuestas por parte de la comunidad académica fue de 412 personas.

2 CAPITULO II

2.1 APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

En la realización de la investigación y durante el proceso experimental se toma como único instrumento la realización de una encuesta la cual se aplica a un muestreo tomada de la población en general de la UNICATÓLICA, esto con fin de obtener unos parámetros y unos lineamientos para medir el impacto del proceso de autoevaluación en la institución.

El muestreo se toma seleccionando una cantidad promedio de cada una de las partes de la población (Estudiantes, Administrativos, Docentes), en los diferentes campos y Ceres de la UNICATÓLICA.

Cuadro 1: Muestreo poblacional FUCLG

CAMPOS/CERES	TOTAL POBLACION	MUESTRA
ALFONSO LOPEZ	470	255
PANCE – MELENDEZ	3777	104
YUMBO	308	184
COMPARTIR	151	115
JAMUNDI	104	73
TOTAL	4810	1731

Fuente: FUCLG

2.1.1 Tipo de instrumento utilizado

La encuesta se realizó con la intención de dar respuestas lógicas, reales y veraces de las hipótesis planteadas en el desarrollo de la investigación, de tal modo que cada uno de los estamentos participantes diera respuesta propia y libre a cada una de las preguntas planteadas en el instrumento. La encuesta fue establecida bajo un link de descarga y programada para ser enviada directamente por el estamento al terminar su participación.

2.2 ANALISIS GLOBAL DE LA ENCUESTA

Con el fin de medir el impacto en el proceso de autoevaluación en la UNICATÓLICA se realizó un proceso de investigación donde se estudió el nivel y la calidad de las actividades realizadas en la institución para asegurar la viabilidad, crecimiento y la sostenibilidad de la fundación; analizando cómo se aplican las formas de participación atreves de medios de comunicación constituidos que suministran la información, la transmisión de conocimientos y la obtención de resultados, para el mejoramiento de la calidad académica.

Fue de vital importancia la aplicación del instrumento que participo en encuesta tomada aleatoriamente en nuestra comunidad universitaria, para poder dar respuesta a las hipótesis planteadas, donde se sabrá si es positivo o negativo y si es efectivo o inefectivo el impacto de la calidad en el proceso de autoevaluación y para ello se obtuvo la siguiente información.

En un análisis más profundo sobre los resultados de la investigación, atreves del instrumento utilizado, las preguntas 2, 3, y 5, dan la respuesta a la hipótesis 1 planteada en la investigación, donde los estamentos manifiestan que el impacto del proceso de Autoevaluación en la comunidad universitaria es negativa, debido a la falta de información y procedimientos utilizados por la institución para tal actividad.

Según resultados de las preguntas 1, 4, 6 y 7, el análisis arroja que la población encuestada considera que el impacto del proceso de autoevaluación en la comunidad universitaria es Inefectiva, ya que la mayoría de los estamentos no tiene conocimiento de estas actividades y de igual manera no están conformes con la forma de divulgar la información colectiva dentro de la institución.

2.2.1 Análisis de las encuestas

Se realizó las encuestas a los estamentos de la institución en los campos y Ceres, ejecutando una visita personalizada en las diferentes sedes, asistiendo a cada aula, informando a los alumnos de la actividad y la invitación a la realización de las

encuestas a cada alumno en las salas de sistemas, y comunicando el envío del formulario vía correo electrónico.

La encuesta fue realizada con el fin de medir el impacto que se genera dentro de la institución en el proceso de autoevaluación para la acreditación de los programas, para lo cual se obtuvo la siguiente información.

De acuerdo a la encuesta realizada para medir tanto el impacto como la calidad en el proceso de autoevaluación en la UNICATOLICA determinando su aplicación a una población la cual será denominada “estamentos” (estudiantes, administrativos, docentes y directivos) visualizando respuestas globales, de lo cual como se muestra en la siguiente gráfica:

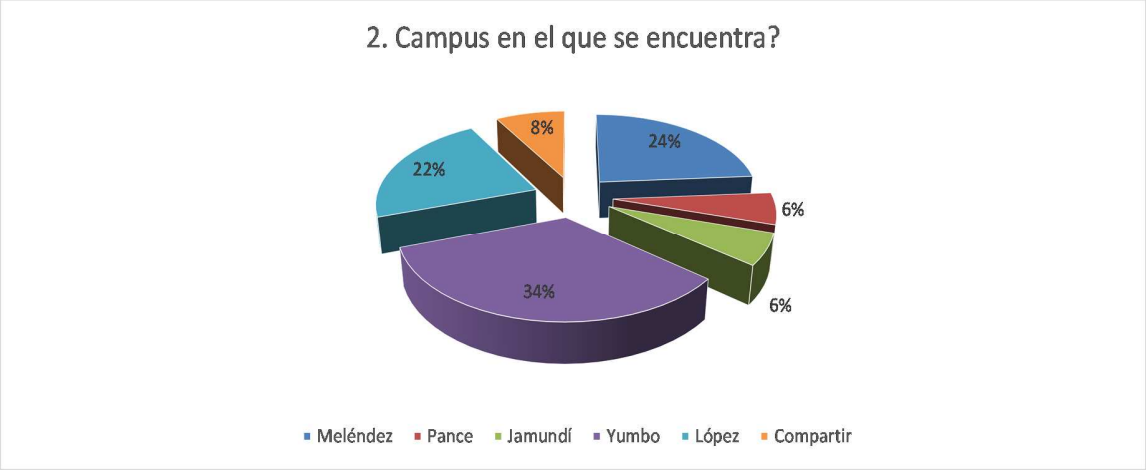
Grafica 1: ¿Seleccione a que estamento pertenece?

Fuente: Autores

Se aplicó en un 92% estudiantes, 6% a docentes, 1% directivos y 1% administrativos, lo cual la mayor población significativa son los estudiantes y docentes que son la razón de ser del proceso de autoevaluación.

De los Campus y Ceres se arrojan resultados donde Yumbo esta con un 34%, Pance y Jamundí con un 6%, Meléndez con un 24% y López con un 22%, como se presenta en la siguiente gráfica:

Grafica 2: ¿Campus en él se encuentra?



Fuente: Autores

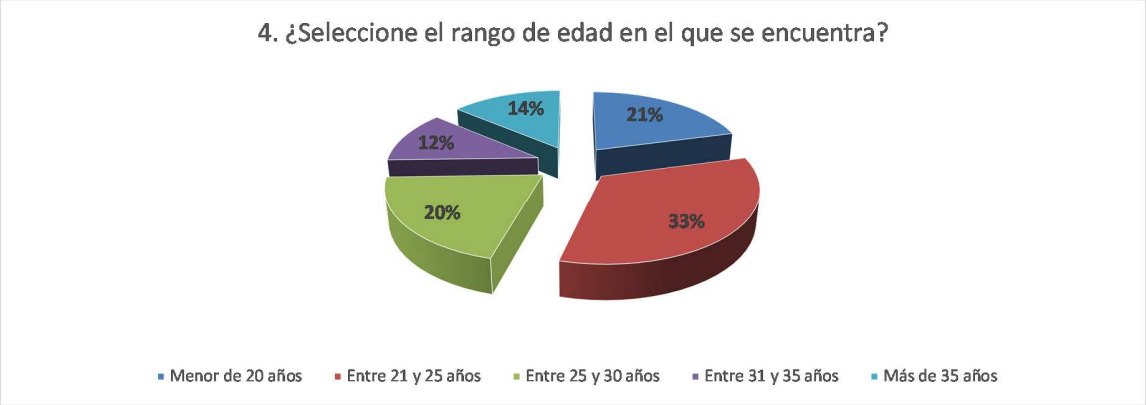
La siguiente grafica nos muestra que el total de la población que participo en la encuesta el 51% es femenino y 49% masculino.

Grafica 3: ¿Qué Sexo es?

Fuente: Autores

De acuerdo a los estamentos que se visualizan en la encuesta, el rango de edad de mayor participación se encuentra entre los 21 y 25 años de edad con un porcentaje de 33% y el menor rango esta entre 31 y 35 años con un 12%.

Grafica 4: ¿Seleccione el rango de edad en el que se encuentra?



Fuente: Autores

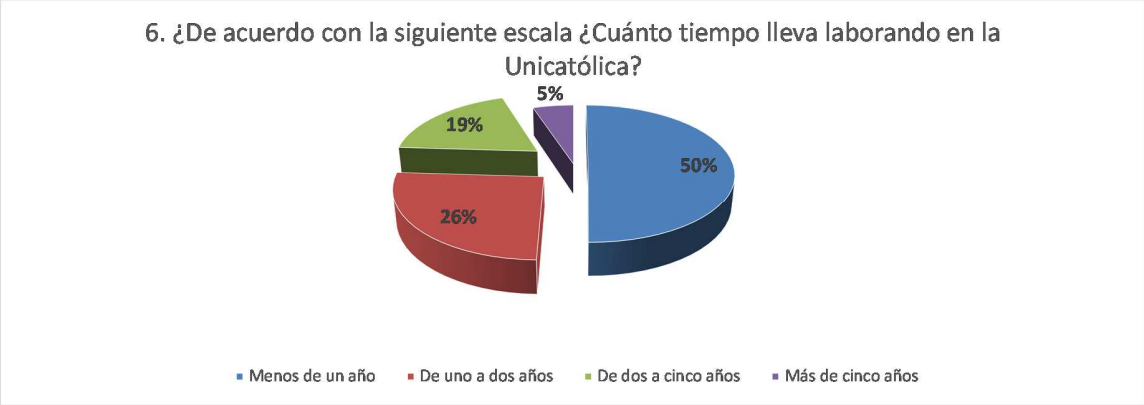
El gráfico número cinco nos muestra que el 92 % de la población encuestada corresponde a los estudiantes y el 1% a los directivos y administrativos y el 6% a profesores o Docentes.

Grafica 5: ¿Qué actividad desempeña en UNICATÓLICA?

Fuente: Autores

Como se puede notar en el siguiente gráfico la mayor parte de la población que participó en la encuesta se encuentra vinculada a UNICATÓLICA con un tiempo inferior a 1 año y la de menor participación tiene una vinculación superior a 5 años.

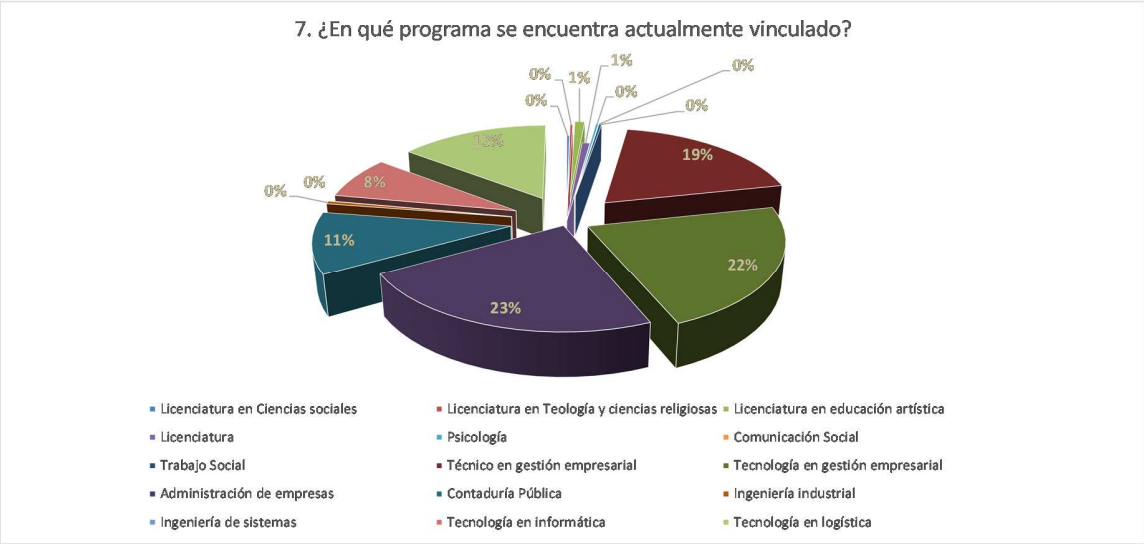
Grafica 6: De acuerdo con la siguiente escala ¿Cuánto tiempo lleva laborando en la UNICATÓLICA?



Fuente: Autores

La siguiente ilustración gráfica arroja información de los programas participantes en la encuesta siendo la mayor participación con un 23% de administración de empresas y la menor participación con el 0% de comunicación social e ingeniería de sistemas.

Grafica 7: ¿En qué programa se encuentra actualmente vinculado?



Fuente: Autores

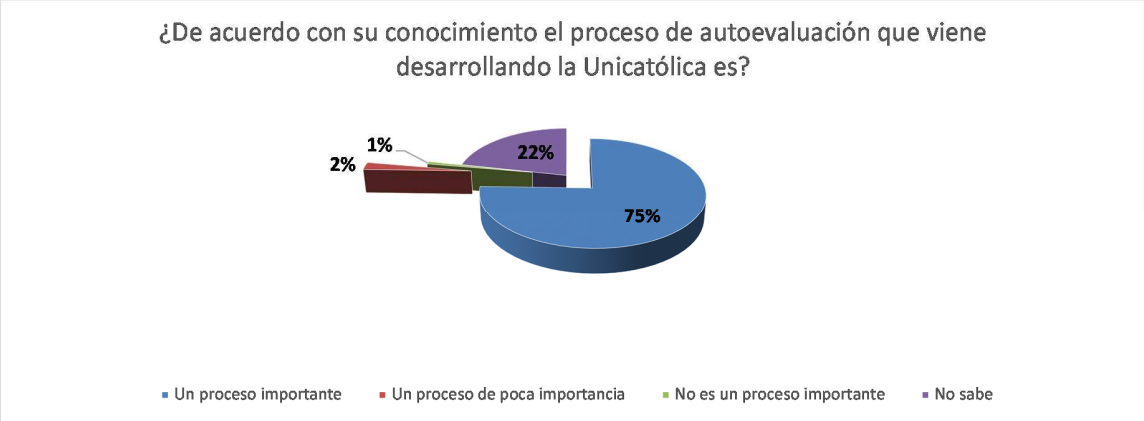
2.3 ANALISIS DE LAS HIPOTESIS PLANTEADAS

2.3.1 Análisis primera hipótesis

Partiendo de los resultados obtenidos se evidencia que el proceso de autoevaluación que viene desarrollando la UNICATÓLICA en la comunidad universitaria es importante para los encuestados con un aporte del 75% y un 1% no es un proceso importante.

Teniendo en cuenta la hipótesis planteada en el trabajo encontramos que el impacto es positivo ya que el proceso de autoevaluación es un mecanismo de mejora en los procesos académicos y administrativos en la universidad.

Grafica 8: ¿De acuerdo con su conocimiento el proceso de autoevaluación que viene desarrollando la UNICATÓLICA es?

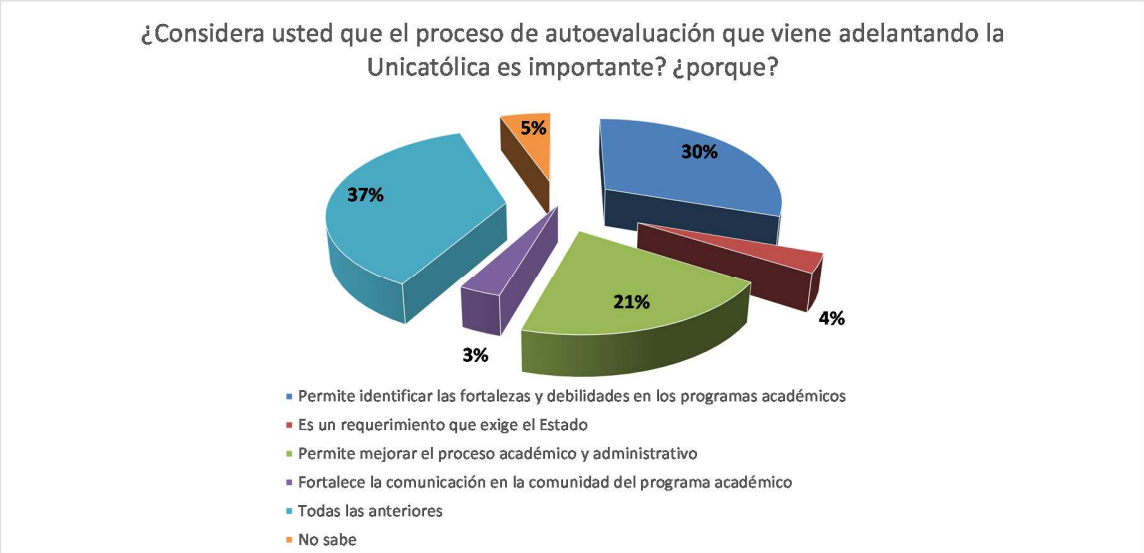


Fuente: Autores

El gráfico anterior nos permite identificar que para la comunidad universitaria es importante abarcar varios puntos como es el caso de identificar fortalezas y debilidades, poder cumplir con un requerimiento que exige el Estado, mejorar los procesos administrativos y educativos y fortalecer la comunicación dando como resultado un 36.7% en la opción de todas las anteriores, siendo el menor grado de importancia la comunicación en la universidad con un aporte del 3.4%.

El impacto de la autoevaluación ha sido positivo ya que permite identificar en la población encuestada la importancia de reconocer los diferentes puntos planteados en la pregunta de los aspectos planteados en el mejoramiento continuo a través del proceso de autoevaluación.

Grafica 9: ¿Considera usted que el proceso de autoevaluación que viene adelantando la UNICATÓLICA es importante? ¿Porque?

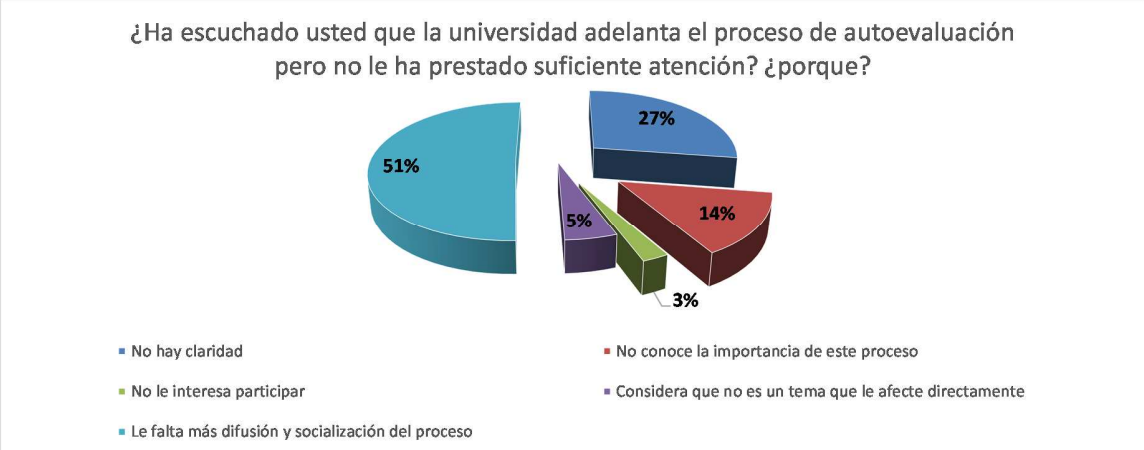


Fuente: Autores

De acuerdo a los estamentos que participaron en la encuesta se evidencia que falta más difusión y socialización del proceso con una participación del 48.1% y al 2.4% no le interesa participar.

El impacto afecta de manera negativa ya que se reconoce a través de los resultados de la encuesta que la difusión es escasa por parte de la universidad.

Grafica 10: ¿Ha escuchado usted que la universidad adelanta el proceso de autoevaluación pero no le ha prestado suficiente atención porque?

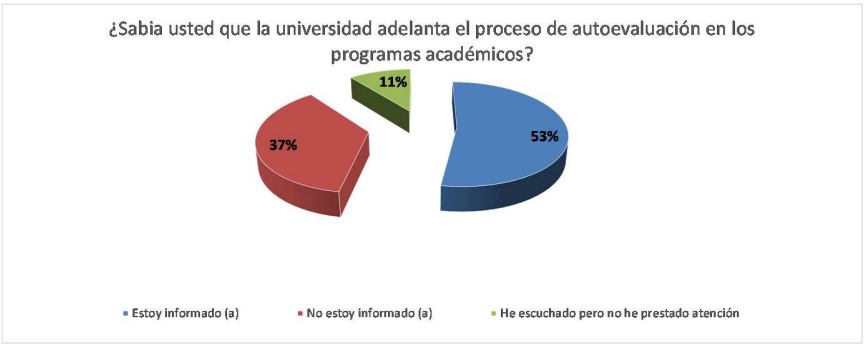


Fuente: Autores

2.3.2 Análisis segunda hipótesis

Según los resultados estadísticos de esta pegunta, el proceso que adelanta la universidad de autoevaluación, arroja que un 53% de la población encuestada solo está informada del proceso, a pesar de que un 37% no tiene conocimiento y el 11% restante aunque han tenido acceso a la información no se encuentran interesados en el tema. Lo cual da como resultado la inefectividad de la calidad del impacto obtenido ante la comunidad universitaria, esto analizando la poca diferencia que hay entre los porcentajes de estar informado y no estarlo.

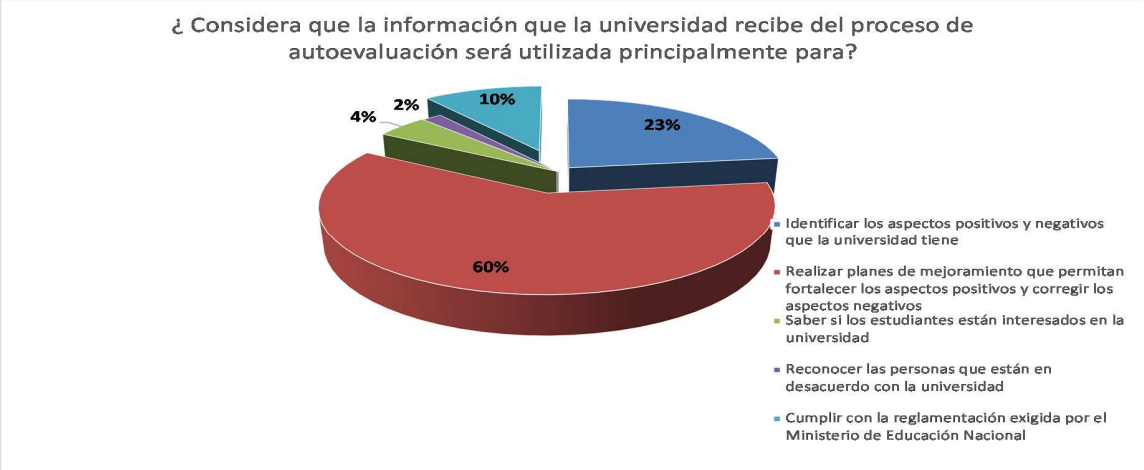
Grafica 11: ¿Sabía usted que la universidad adelanta el proceso de autoevaluación en los programas académicos?



Fuente: Autores

Los resultados arrojados de esta pregunta, tiene una efectividad colectiva de un mejoramiento en la institución con la aplicación de la calidad del proceso de autoevaluación, teniendo un 60% de los estamentos que consideran que la información obtenida da certeza para la realización de planes en fortalecimiento hacia los aspectos positivos y corrección de los negativos en la UNICATÓLICA. Según análisis se tiene una efectividad con relación al principal uso que se le daría a la información obtenida por medio del proceso de autoevaluación comparado el 2% como minoría que consideran que es para otro fin.

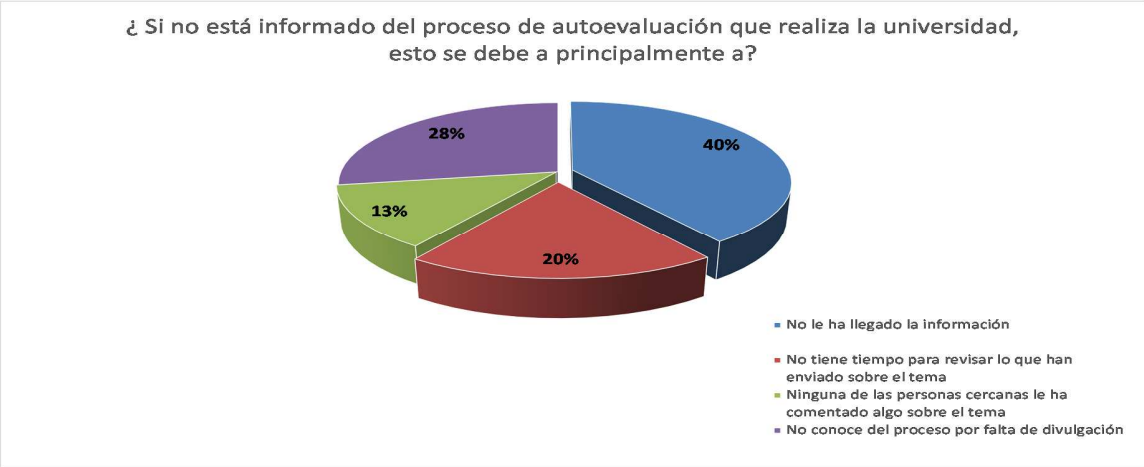
Grafica 12: ¿Considera que la información que la universidad recibe del proceso de autoevaluación será utilizada principalmente para?



Fuente: Autores

Este grafico nos muestra la inefectividad de calidad en el impacto del proceso de autoevaluación ante el conocimiento de la población en la UNICATÓLICA por falta de comunicación de estas actividades a través de los medios informativos de la institución. Se observa que la mayoría de los estamentos con un 40% no les ha llegado información alguna sobre estos procesos y se identifica que la minoría espera ser informados por medio de personas de su entorno con un 13%. Se analiza la falta de información colectiva en materia de los procesos de autoevaluación de la UNICATÓLICA.

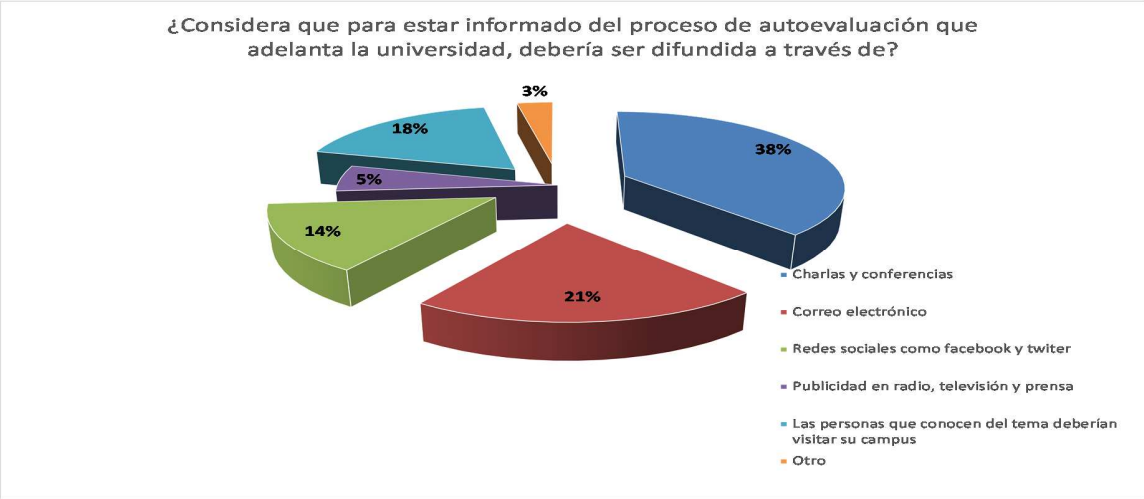
Grafica 13: ¿Si no está informado del proceso de autoevaluación que realiza la universidad, esto se debe a principalmente por?



Fuente: Autores

Para determinar el medio de informar a la población de la UNICATÓLICA de cómo dar a conocer sobre las actividades que adelanta la institución con referencia al proceso de autoevaluación, se formula esta pregunta dentro de la encuesta, la cual arroja un resultado en el que la mayoría manifestó que sea por medio de charlas y conferencias con un 38% y en la menor parte de los estamentos se observa que se realice por medio de otras actividades a las expuestas en la encuesta con un 3%. Se analiza que la percepción de información se obtiene con mayor efectividad de forma presencial y directa.

Grafica 14: ¿Considera que para estar informado del proceso de autoevaluación que adelanta la universidad, debería ser difundida a través de que medio?



Fuente: Autores

3 CONCLUSIONES

Para alcanzar el éxito y obtener los resultados deseados a lo largo del proceso de autoevaluación, es necesario que la universidad involucre en el desarrollo a toda la comunidad universitaria. Después de analizar los datos obtenidos a través del instrumento aplicado, se evidencia que la participación en el proceso es mínima afectando negativamente el objetivo de la investigación, debido a que es una pieza fundamental en el avance.

En el transcurso de la investigación se reflejó un impacto negativo de baja calidad en lo concerniente al proceso de autoevaluación que se aplica a la UNICATÓLICA, ya que como es evidenciado por parte de los resultados obtenidos no hay claridad para los estamentos sobre el tema que se está tratando ni la importancia que este refleja, y aunque una minoría esté al tanto, no están seguros ni abordan el tema con propiedad, reflejando unos vacíos en el flujo de la información.

Teniendo en cuenta los resultados de la investigación estadística realizada a los estamentos de la UNICATÓLICA es posible concluir que el conocimiento acerca del proceso de autoevaluación que está adelantando en todos sus programas académicos no es identificado de forma clara por la mayor parte de la comunidad.
Por otro lado se observa que el grado de impacto en el proceso de autoevaluación ha sido negativo, ya que los medios utilizados por la universidad para hacer partícipe a toda la comunidad en dicho proceso no son eficaces.

De acuerdo a los resultados estadísticos de las encuestas se concluye que Ceres contribuye más al mejoramiento continuo que pretende tener la universidad, que las Sedes Pance y Meléndez.

La calidad del impacto obtenido en el proceso de autoevaluación en UNICATÓLICA en la comunidad ha sido inefectivo, ya que los estudiantes no tenían total claridad del objetivo de las encuestas realizadas.

La falta de intereses de la comunidad en general en el proceso que se realizó impide el avance y efectividad en los resultados en cada una de las actividades planteadas.

Por lo anterior se concluye que los principales factores que se evidencian en la calidad del impacto del proceso de autoevaluación son los pocos intereses por parte de la población estudiantil hacia el proceso de evaluación y los mecanismos utilizados por parte de la universidad en la difusión de la información no han sido asertivos a lo largo del proceso

4 RECOMENDACIONES

Con el presente instrumento se obtendrá una referencia y no debe verse como unos estándares o lineamentos a seguir rigurosamente, ni desestimable o de esfuerzo fútil. Debe tenerse en cuenta como una oportunidad que conlleve a la elaboración de una reflexión completa acerca de las estrategias y acciones que toma la institución. La cual permita desplegar un acompañamiento más asertivo a nuestra población universitaria, y la adaptación de un ciclo de retroalimentación que condescienda a continua viabilidad y sostenibilidad de la UNICATÓLICA.

Con la intensión de contribuir a la investigación sobre el impacto de la autoevaluación en la comunidad universitaria, son presentadas las principales tendencias observadas mediante el análisis de la encuesta realizada:

Incentivación social de parte de la universidad hacia la población estudiantil que son los que manifiestan menor cooperación e interés en esta actividad, según análisis de la encuesta, estableciendo estrategias integrales para lograr una mayor divulgación y socialización del proceso que lleva a cabo la universidad en pro de la calidad de autoevaluación, sensibilizando a la población en general con sentido de pertenencia.

Mejorar la metodología como aspecto primordial de cómo se difunde la información en la comunidad, instaurando campañas informativas de manera colectiva para fomentar el interés de los estamentos, fortaleciendo las redes de acompañamiento y profundizando en el conocimiento, partiendo como punto de comparación lo realizado en el proceso de autoevaluación de la universidad autónoma, es importante estar en constante retroalimentación y de esta forma mantener informados a toda la población universitaria.

Realizar la difusión y retroalimentación de la información en todas las sedes Ceres de la institución, para fortalecer la autoevaluación contando con el apoyo de todos

los estudiantes, quienes en la actualidad son los que le prestan menor atención a dicho proceso.

Como parte de la población universitaria es de vital importancia seguir realizando esta clase actividades en los Ceres y campos de la universidad, dejar en vista el interés de la institución por el pensar de su comunidad. Por lo tanto es recomendable realizar estas actividades con continuidad y realizarlas sobre todos los puntos posibles de interés universitario.

La UNICATOLICA debe proveer los elementos necesarios que sean acorde con la misión y visión, generando sentido de pertenencia, facilitando los mecanismos adecuados para el cumplimiento del proceso de autoevaluación en la comunidad, en búsqueda del mejoramiento continuo donde su razón de ser sea la calidad.

Con el propósito de obtener una apreciación amplia se efectúa una comparación con el proceso de autoevaluación desarrollado en la universidad Autónoma de Colombia, expuesto por la oficina de fortalecimiento, desarrollo y acreditación de la misma. Crea un modelo de autoevaluación con los fines de acreditación a los programas académicos, con él se pretende dar respuesta a las inquietudes fundamentales que se plantea la institución para llevar a cabo el proceso de autoevaluación en forma organizada, eficiente y efectiva.

La universidad autónoma de Colombia durante las etapas de autoevaluación, recopila datos con el propósito de diseñar mecanismos para estandarizar la información, hace uso de múltiples instrumentos que sirvieron de insumo en el proceso que tuvo la universidad de autoevaluación como fueron; entrevistas a profesores, estudiantes, entrevistas individuales y grupos focales, análisis documental, y talleres. Llevando a cabo todo un proceso de sistematización de la información. La oficina de fortalecimiento, desarrollo y acreditación de la universidad

Autónoma de Colombia presenta un informe final. (Universidad Autónoma de Colombia, 2008)

INFORME FINAL: AJUSTES AL INFORME DE AUTOEVALUACION.

Analizados los resultados de la socialización, y las recomendación de los pares colaborativos, se procede a reelaborar por parte de la instancias establecidas en el programa el informe final, el cual será sometido nuevamente a consideración del comité institucional de autoevaluación, quien hará las recomendaciones finales para proceder al envió del documento en su versión final al consejo nacional de acreditación CNA. (Universidad Autónoma de Colombia, 2008)

BIBLIOGRAFIA

Alarcón Cualla. José Guillermo, & Montenegro Aldana, I. A. (2005). Competencias pedagógicas autoevaluación docente: instrumento para mejorar el desempeño del educador. Colombia: Cooperativa Editorial Magisterio.

Arboniés, A. L. (2009). La disciplina de la innovación rutinas creativas. Buenos Aires: Díaz de Santos.

Arias Osorio, E. (1998). El potencial humano de alto nivel en Colombia. Bogotá: Instituto Colombiano para el fomento de la educación superior Icfes.

Bernal Torres, C. A. (2007). Introducción a la administración de las organizaciones: enfoque global e integral. México: Pearson Educación: Prentice Hall.

Bernal Torres, C. A. (2010). Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales (3. Ed.). Colombia: Pearson Educación.

Blasco, C. M., & Rodríguez, J. G. (2011). Calidad, evaluación y acreditación en la educación superior: a propósito de un proyecto de reforma en Colombia. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://core.ac.uk/download/pdf/11056830.pdf

Boeglin Naumovic, M. (2008). Leer y redactar en la universidad: del caos de las ideas al texto estructurado. Archidona (Malaga): Cooperativa Editorial Magisterio.

Borroto Cruz, E. R., & Salas Perea, R. S. (2004). Acreditación y evaluación universitarias. Educación Médica Superior, 18(3), 1-1.

Caballero Fernandez, M. (1999). Historia de la filosofía Noesis: curso de orientación universitaria. España: Vincens Vives.

Cabrera, V. A. (2004). El concepto calidad en la educación universitaria: Clave para el logro de la Competitividad Institucional. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://ladecanjose.mex.tl/imagesnew/7/4/6/3/6/COMPETITITVIDAD%20INSTITUTIONAL.pdf

Cajamarca Rey, C. E. (1995). El centro docente como proyecto educativo institucional. Bogotá: Instituto Lumen Gentium Arquidiócesis De Cali.

Castillo Arredondo, S., & Cabrerizo Diago, J. (2010). Evaluación educativa de aprendizaje y competencias. Madrid: Pearson Educación: UNED Editorial.

Cerda Gutiérrez, H. (1994). Investigación total: la unidad metodológica en la investigación científica. Bogotá: Magisterio.

Chaparro, L. F. (1998). Conocimiento, innovación y construcción de sociedad una agenda para la Colombia del siglo XXI. Bogotá: Tercer Mundo Colciencia.

Colombia (Ed.). (1991). Constitución política de Colombia 1991.

Colombia (Ed.). (2003). Lineamientos para la acreditación de programas. Colombia: Corcas Editores Ltda.

Congreso de la Republica, & Barreto R, J. V. (Eds.). (2012). Constitución política de Colombia (27a Ed.). Bogotá: Legis.

Consejo Nacional de Acreditación (CNA). (2013). SISTEMA NACIONAL DE ACREDITACIÓN - Lineamientos para la acreditación de programas de

pregrado. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_pregrado_2013.pdf

Consejo Nacional de Acreditación CNA (Ed.). (1999). Pedagogía y educación: reflexiones sobre el decreto 272 de 1998, para la acreditación previa de programa en educación. Bogotá: CNA.

Consejo nacional de acreditación. (s. f.). ¿Qué es el Consejo Nacional de Acreditación (CNA)? Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.cna.gov.co/1741/article-186382.html

Consejo nacional de acreditación. (s. f.). Acreditación de programas pregrado - CNA. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.cna.gov.co/1741/article-186377.html

Consejo nacional de acreditación. (s. f.). CNA - ¿Qué es la Acreditación? Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.cna.gov.co/1741/article-187231.html

Correa de Molina, C. (2004). Gestión y evaluación de la calidad en la educación: referentes generales para la acreditación. Bogotá: Magisterio.

Didriksson, A. (2004). Retos y paradigmas: el futuro de la educación superior en México (1a. Ed.). México: Plaza y Valdés.

El congreso de Colombia. Por el cual se organiza el servicio público de la Educación Superior., Pub. L. No. 30 (1992). Recuperado a partir de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186370_ley_3092.pdf

El congreso de Colombia. Por la cual se expide la Ley General de Educación, Pub. L. No. 115 (1994). Recuperado a partir de http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=292

El congreso de Colombia. Por la cual se establece un régimen que promueva y facilite la reactivación empresarial y la reestructuración de los entes territoriales para asegurar la función social de las empresas y lograr el desarrollo armónico de las regiones y se dictan disposiciones para armonizar el régimen legal vigente con las normas de esta ley., Pub. L. No. 550 (1999). Recuperado a partir de http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=6164

El congreso de Colombia. Por la cual se organiza el servicio público de la educación superior en las modalidades de formación técnica profesional y tecnológica, y se dictan otras disposiciones., Pub. L. No. 749 (2002). Recuperado a partir de http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85847_archivo_pdf.pdf

El congreso de la república. Por el cual se regula el registro calificado de programas de educación superior y se dictan otras disposiciones, Pub. L. No. 1188 (2008). Recuperado a partir de http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-159149_archivo_pdf.pdf

El consejo nacional de educación superior (CESU). Por el cual se establece la apreciación de condiciones iniciales de acreditación de programas académicos, Pub. L. No. Acuerdo 02 (2012). Recuperado a partir de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186370_Acuerdo_02_2012.pdf

El Presidente de la República de Colombia. Por el cual se modifica la estructura del Ministerio de Educación Nacional, y se determinan las funciones de sus dependencias, Pub. L. No. Decreto 5012 (2009). Recuperado a partir de http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-213409_decreto_5012.pdf

El Presidente de la República de Colombia. Por el cual se reglamenta el registro calificado que Trata la ley 1188 De 2008 y la oferta y desarrollo de programas académicos de Educación superior, Pub. L. No. Decreto 1295 (2010). Recuperado a partir de http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-229430_archivo_pdf_decreto1295.pdf

Fernández Soto, M. del P. (2005). Metodología de gestión de centros educativos: estructura, organización y planificación del trabajo en el centro educativo. España: Ideaspropias.

Foro responsabilidad social del empresario (2003 : Bogotá). (2003). Responsabilidad social del empresario. Bogotá: Konrad Adeanuer Stiftung.

Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium - Documentos institucionales. Por medio del cual se crea el Sistema Integrado de Gestión de la Calidad de UNICATÓLICA y se designan los funcionarios que realizarán su implementación., Pub. L. Resolución No 077 (2011)

Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium - Documentos institucionales. Por medio del cual se adopta el mapa de procesos, la política y objetivos de la calidad del Sistema de Gestión Integral de Calidad para la Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium UNICATÓLICA., Pub. L. Resolución No 097 (2012)

Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium - Documentos institucionales. Por la cual se ordena el proceso y modelo metodológico de Autoevaluación Institucional con fines de acreditación de programas académicos., Pub. L. Resolución No 152 (2014)

Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium - Documentos institucionales. Por medio de la cual se conforman los comités de autoevaluación para el Proceso de acreditación en alta calidad de dos programas académicos de la Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium., Pub. L. Resolución No 154 (2014)

Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium – Documentos institucionales. Por la cual se aprueba el proyecto Educativo Institucional de la Fundación universitaria Católica Lumen Gentium., Pub. L. Acuerdo No 5 de (2013)

Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium. (2015). Historia - UNICATOLICA. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.unicatolica.edu.co/unicatolica/historia

Ginzberg, E. (1965). Tecnología y cambio social. México: Unión Tiprografica Editorial Hispano Americana -Uteha.

Gnazzo, L. E., & Ledesma, C. A. (Eds.). (2007). Gestión de los negocios internacionales (Editora María Fernanda Castillo). México: Pearson Educación.

Gómez Arias, J. A. (2012). La gerencia verde: una proyección a la sustentabilidad corporativa. Colombia: Universidad Sergio Arboleda.

Gómez Escobar, S. (1996). Legislación laboral teoría y práctica (3a Ed.). Bogotá: McGraw Hill.

Gómez Mango, L. M. (1994). Lenguas en la formación de los pueblos hispano - americanos. Lima: Ve Vida y Espiritualidad.

Gómez, C. M. (Ed.). (2007). Filosofía para niños: ideas fundamentales y perspectivas sociales. Bogotá: Corporación Universitaria Minuto de Dios. Facultad de Ciencias Humanas y Sociales. Departamento de Filosofía.

González, L. E. (2005). El impacto del proceso de evaluación y acreditación en las universidades de américa latina. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.saidem.org.ar/docs/Textos/Gonzalez%20LE.%20Impacto%20de%20la%20eval%20y%20acred%20en%20Am%E9rica%20Latina.pdf

Granados Carvajal, S. (2012). Las normas ISO y la competitividad de las empresas colombianas. Santiago de Cali: Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium.

Handy, C. (2006). La organización, por dentro: Por qué las personas y las organizaciones se comportan como lo hacen. Bilbao: Deusto.

Hernández Sampieri, R. (2003). Metodología de la investigación (3a. Ed.). México: McGraw-Hill.

Iafrancesco Villegas, G. M. (2004). Acreditación de los centros educativos: autoevaluación y autorregulación. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

Iafrancesco Villegas, G. M. (2004). Evaluación integral y del aprendizaje: fundamentos y estrategias. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

Instituto colombiano de crédito educativo y estudios técnicos en el exterior (ICETEX). (2015). Quienes somos. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.icetex.gov.co/DnnPro5/Default.aspx?tabid=1111

Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, & Flórez Ochoa, R. (Eds.). (2002). Factores asociados a la calidad de la docencia universitaria. Colombia: ICFES.

Instituto colombiano para la evaluación de la educación (ICFES). (2015). Icfes Institucional - Información general. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.icfes.gov.co/informacion-institucional/informacion-general

ISO 9000. (2005). Norma internacional ISO 9000:2005 - Sistemas de gestión de la calidad - Fundamentos y vocabulario. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.uco.es/sae/archivo/normativa/ISO_9000_2005.pdf

Jaramillo, O., & Villegas, L. E. (2011). LA BIBLIOTECA UNIVERSITARIA: Autoevaluación y acreditación. Revista Interamericana de Bibliotecología, 21(2). Recuperado a partir de http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/RIB/article/view/10189

Kaplan, R. S., Norton, D. P., & Santapau, A. (1997). Cuadro de mando integral: The Balance Score Card (2a Ed.). Barcelona: Ediciones Gestión 2000.

López Calva, M. (2007). Más allá de la educación en valores. México: Trillas.

López Jimenez, N. E. (2001). La de-construcción curricular. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

López Ramírez, N. I., Quintero Vilella, H. E., & Canales Pastrana, R. R. (Eds.). (2009). Ciencia, tecnología y ambiente (3a. edición). México: Cengage Learning.

López Rey, S. (2006). Implantación de un sistema de calidad: los diferentes sistemas de calidad existentes en la organización. Vigo: Editorial Ideas propias, DL.

Malagón Plata, L. A. (2007). Currículo y pertinencia, en la educación superior. Colombia: Cooperativa Editorial Magisterio.

Martínez Ruiz, H. (2010). Metodología de la investigación. México: Cengage Learning.

Méndez Álvarez, C. E. (2011). Metodología: diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales (4a. Ed.). México: Limusa / Noriega.

Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (2010). Instituciones de Educación Superior (IES). Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-217744.html

Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (2013). Funciones - Ministerio de Educación Nacional de Colombia. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.mineducacion.gov.co/1621/w3-article-85252.html

Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (s. f.). Consejo Nacional de Educación Superior (CESU). Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-196487.html

Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (s. f.). DEFINICION - PLANES DE MEJORAMIENTO. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-80089.html

Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (s. f.). Definición - COMUNIDAD EDUCATIVA. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.mineducacion.gov.co/cvn/1665/article-82545.html

Muñoz, V. M. R., Espinosa, E. M., López, R. V., Alejandre, J. arroyo, & Álvarez, V. G. (2006). Acreditación y certificación de la educación superior: Experiencias, realidades y retos para las IES (1a. Ed.). México: Víctor Manuel Rosario Muñoz. Recuperado a partir de https://books.google.com.co/books?id=fzh8L7zdIcEC&pg=PA337&dq=Los+paradigmas+de+la+calidad+educativa:+De+la+evaluaci%C3%B3n+a+la+acreditaci%C3%B3n&hl=es&sa=X&ei=6BtvVby-E4m8ggTFy4OoCA&redir_esc=y#v=onepage&q=Los%20paradigmas%20de%20la%20calidad%20educativa%3A%20De%20la%20evaluaci%C3%B3n%20a%20la%20acreditaci%C3%B3n&f=false

Muñoz, V. M. R., Takayanagui, A. D., Espinosa, E. M., Sobrinho, J. D., Lamarra, N. F., Segrega, F. L.,… Ariza. (2013). La Acreditación de La Educación Superior En Iberoamérica: La Gestión de La Calidad de Los Programas Educativos (2a. Ed.). México: Palibrio. Recuperado a partir de https://books.google.com.co/books?id=XTICLUKKtEoC&pg=PA100&dq=Los+paradigmas+de+la+calidad+educativa:+De+la+evaluaci%C3%B3n+a+la+acreditaci%C3%B3n&hl=es&sa=X&ei=vR5vVYDMGIjdggTNoYCACQ&redir_esc=y#v=onepage&q=Los%20paradigmas%20de%20la%20calidad%20educativa%3A%20De%20la%20evaluaci%C3%B3n%20a%20la%20acreditaci%C3%B3n&f=false

Niño Rojas, V. M. (2005). Medios audiovisuales en el aula. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

Organización de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO). (1998). DECLARACION MUNDIAL SOBRE LA EDUCACION SUPERIOR EN EL SIGLO XXI: VISION Y ACCION. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm

Organización de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO). (2009). Sobre la UNESCO | Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.unesco.org/new/es/unesco/about-us/who-we-are/introducing-unesco/

Orozco Silva, L. E., & Lloreda Mera, F. J. (Eds.). (2001). Educación superior, desafío global y respuesta nacional - I. Bogotá: Uniandes, Facultad de Administración, Magister en Dirección Universitaria.

Pimienta Prieto, J. H. (2012). Estrategias de enseñanza-aprendizaje: docencia universitaria basada en competencias. México: Pearson.

Pimienta Prieto, J. H. (2012). Las competencias en la docencia universitaria: preguntas frecuentes. México: Pearson Educación.

Pindyck Robert S. (2009). Microeconomía (7a. Ed.). Madrid: Pearson Educación.

Prahalad, C. K. (2010). La nueva era de la innovación: cómo crear valor a través de redes globales. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.

Quinceno Franco, G. I., & Suárez de Ramírez, I. R. (2012). La proyección social en la facultad de derecho de la universidad La Gran Colombia: referentes teóricos, estratégicos, operativos y resultados de gestión en el período 2005-2009. Colombia: Universidad La Gran Colombia.

Real Academia Española. (2001). Diccionario de la lengua española (22a Ed). México: Real Academia Española.

Redon Pantoja, S. (2009). AUTO EVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y ACREDITACIÓN COMO ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN: IMPLICANCIAS TEÓRICAS Y PRÁCTICAS. Estudios pedagógicos (Valdivia), 35(2), 269-284. http://doi.org/10.4067/S0718-07052009000200016

Revelo, J. R. (2002). SISTEMAS Y ORGANISMOS DE EVALUACION Y ACREDITACION DE LA EDUCACION SUPERIOR EN IBEROAMERICA. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://cms-static.colombiaaprende.edu.co/cache/binaries/articles-186502_doc_academico6.pdf?binary_rand=5716

Reygadas, L. (2002). Ensamblando culturas: diversidad y conflicto en la globalización de la industria. Barcelona: Gedisa.

Rivera Martínez, F., & Hernández Chávez, G. (2010). Administración de proyectos: guía para el aprendizaje. México: Pearson Educación, Prentice-Hall.

Rothery, B. (1997). Normas en la industria de los servicios ISO 9000-Iso 14000. México: Panorama.

Ser en el ser maestro: antropología, cátedra étnica y axiología. (2001). Bogotá: Corporación universitaria Minuto de Dios.

Sistemas y Calidad Total.Com. (2011, Mayo 24). Sistemas de Gestión de la Calidad │ Historia y Definición. Recuperado a partir de http://www.sistemasycalidadtotal.com/calidad-total/sistemas-de-gestion-de-la-calidad-%E2%94%82-historia-y-definicion/

Sosa Pulido, D. (2002). Manual de calidad total para operarios: con la norma ISO 9000. México: Limusa, Noriega.

Tamayo Tamayo, M. (1996). Metodología formal de la investigación científica (2a Ed.). Colombia: Limusa/Grupo Noriega Editores.

Téllez Trejo, B. R. (2008). El dictamen en la contaduría pública (8a Ed). México: Cengage Learning.

Terán Pérez, D. M. (2010). Redes convergentes: diseño e implementación. México: Alfaomega.

Universidad Autónoma de Colombia. (2008). Modelo de Autoevaluación con fines de acreditación de programas académicos de pregrado. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.fuac.edu.co/download/acreditacion/Modelo_de_Autoevaluacion.pdf

Valbuena, M. de M. (1939). Diccionario latino-español: aumentado con un vocabulario español-latino. Paris: Librería de la Vda. de Ch. Bouret

Van Horne, J. C. (1973). Administración financiera. Buenos Aires: Contabilidad Modern.

Várelo, A. R. (2003). HACIA UN MODELO DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD EN LA EDUCACION SUPERIOR EN COLOMBIA: ESTANDARES BASICOS Y ACREDITACION DE EXCELENCIA. Recuperado 3 de junio de 2015, a partir de http://www.mineducacion.gov.co/CNA/1741/articles-186502_doc_academico8.pdf

Vargas Restrepo, C. M. (2011). Contabilidad tributaria. Colombia: Ecoe Ediciones.

Warren, C. S. (2000). Contabilidad financiera (7a. Ed). México: International Thomson Editores.

Warren, C. S. (2010). Contabilidad administrativa (10a. Ed). México: Cengage Learning.

Welsch, G. A. (1979). Presupuestos planificación y control de utilidades. Englewood Cliffs, N. J: Prentice-Hall.

ANEXOS

ANEXO 1: ENCUESTA

Instrumento: Encuesta
Tema: Medición del impacto de la autoevaluación en la Unicatólica
Objetivo: Medir el impacto que ha generado el proceso de autoevaluación en la Unicatólica

CARACTERÍSTICAS GENERALES

Estudiante ☐ Profesor ☐ Administrativo ☐

A continuacion señale con una equis (X) la respuesta que corresponda:

1 Campus en el que se encuentra:
- a. Meléndez ☐
- b. Pance ☐
- c. Jamundí ☐
- d. Yumbo ☐
- e. López ☐
- f. Compartir ☐

2 Sexo:
- Femenino ☐
- Masculino ☐

3 Edad:
- Menor de 20 años ☐
- Entre 21 y 25 años ☐
- Entre 25 y 30 años ☐
- Entre 31 y 35 años ☐
- Más de 35 años ☐

4 Qué actividad desempeña en la Unicatólica:
- Estudiante ☐
- Docente ☐
- Administrativo ☐
- Directivo ☐

5 Su antiguedad en la Unicatólica
- Menos de un año ☐
- De uno a dos años ☐
- De dos a cinco años ☐
- Más de cinco años ☐

6 A qué programa se encuentra vinculado:
- Licenciatura en Ciencias sociales ☐
- Licenciatura en Teología y ciencias religiosas ☐
- Licenciatura en educación artística ☐
- Licenciatura ☐
- Psicología ☐
- Comunicación Social ☐
- Trabajo Social ☐
- Técnico en gestión empresarial ☐
- Tecnología en gestión empresarial ☐
- Administración de empresas ☐
- Contaduría ☐
- Ingeniería industrial ☐
- Ingeniería de sistemas ☐
- Tecnología en informática ☐
- Tecnología en logística ☐
- Doble titulación Logística y tec empresas ☐

Si se desempeña como estudiante, señale con equis (X) la siguiente pregunta:

7 En qué semestre se encuentra actualmente:

1 a 3	
4 a 6	
7 a 10	

8 La universidad adelanta procesos de autoevaluación:

Estoy informado (a)	
No estoy informado (a)	
He escuchado pero no he prestado atención	

Si su respuesta a la pregunta 8 es que está informado, por favor responda las preguntas 9 y 10

9 A su forma de ver, los procesos de autoevaluación que adelanta la Unicatólica:

Son procesos necesarios y de gran importancia	
Son procesos de poca importancia	
Son procesos que no son necesarios	

10 Según su punto de vista, los procesos de autoevaluación que adelanta a la universidad:

Sirven para reconocer las fortalezas y debilidades de la universidad	
Son encuestas que la universidad adelanta para obtener información general	
Son requerimientos legales del Ministerio de educación	
Incluyen actividades que algunos personas hacen en los campus	
Son propuestas de toda la comunidad universitaria para el mejoramiento de la Universidad	

11 Considera que la información que la universidad recibe en los procesos de autoevaluación será usada principalmente para:

Identificar los aspectos positivos y negativos que la universidad tiene	
Realizar planes que permitan fortalecer los aspectos positivos y corregir los aspectos negativos	
Saber si los estudiantes están interesados en la universidad	
Reconocer las personas que están en desacuerdo con la universidad	
Cumplir reglamentación del ministerio de educación	

12 Si ha escuchado que la universidad adelanta procesos de autoevaluación pero no le ha prestado atención, es principalmente por:

No hay claridad	
No conoce la importancia de estos procesos	
No le interesa participar	
Considera que no es un tema que le afecte directamente	

13 Si no está informado de los procesos de autoevaluación que realiza la universidad, esto se debe a principalmente a:

No le ha llegado la información	
No tiene tiempo para revisar lo que han enviado sobre el tema	
Ninguna de las personas cercanas le ha comentado algo sobre el tema	

14 Considera que para estar informado de los procesos de autoevaluación que la universidad realiza, la información que se envía debe llegar a través de:

Charlas y conferencias	
Correo electrónico	
Redes sociales como facebook y twiter	
Publicidad en radio, televisión y prensa	
Las personas que conocen del tema deberían visitar su campus	
Otra: _____ Cual?	

15 Consideraría que para que la información sobre los procesos de autoevaluación sea más conocida, la comunicación debería principalmente:

Ser breve y clara	
Usar lenguaje adecuado y comprensible	
Ser llamativa	
Entregarse en formatos físicos a cada persona	
Discutirse en reuniones en cada espacio (oficinas, salones, salas)	
Invitar a toda la comunidad a participar con sus ideas a través de la web	

Desea hacer alguna observacion adicional sobre el tema:

_____

_____

_____

_____