Fundación universitaria lumen Gentium
Diplomado ciencia fe y razón
Sede: Meléndez
Alumno: Daniel Mafla
ID.000359031
Tema: teoría del apoyo mutuo (Darwinismo social)
Autor: Peter Kropotkin
Tesis: Apoyo mutuo como causa del desarrollo humano

EL ANIMAL HUMANO UN SER SOCIAL Y SOLIDARIO

Introducción.

En el presente ensayo abordaremos la teoría biológica del apoyo mutuo como una de las causas del desarrollo humano, esto entendido en términos de solidaridad, la cual trataré de aclarar con mayor precisión en el desarrollo de este trabajo; desde mi punto de vista no es acertado creer que el progreso y desarrollo humano presentado por teoría de la evolución basado en la lucha por la existencia, y específicamente lo relacionado con el darwinismo social expuesto en el principio de lucha y competencia, donde el más fuerte es el que prevalece y la superioridad deja entrever una raza o especie superior, y otra de seres humanos débiles en una competencia por la supervivencia; esta tesis no representa el mejor camino para explicar el progreso humano. El profesor geógrafo, naturalista y pensador político Ruso, Peter Kropotkin Moscú, 9 de diciembre de 1842 - Dmítrov, 8 de febrero de 1921) considerado como uno de los principales teóricos del movimiento anarquista, y uno de los fundadores de la escuela del anarcocomunismo; desarrolló la teoría del apoyo mutuo. Kropotkin un defensor de una sociedad comunista descentralizada, libre del gobierno central y basada en asociaciones voluntarias de comunidades autónomas y empresas dirigidas por trabajadores, planteó la importancia de la cooperación como factor clave en la evolución tomando distancia de la lucha y competencia en la que se argumentó el darwinismo social. Y esa es la tesis que voy a defender en este ensayo.

La ayuda mutua es una crítica a las ideas de Thomas Henry Huxley y Herbert Spencer (padre del darwinismo social) que basaban la selección natural en la lucha entre individuos, y que afirma que el progreso humano se entiende como una lucha en la cual el más fuerte es finalmente el que se impone y prevalece, lo cual fue aplicado por Spencer en el ámbito social con gran relevancia en lo económico provocando el surgimiento de ideologías y doctrinas que más tarde desencadenarían grandes problemas a nivel social, Spencer quien toma de Darwin el concepto de lucha sin considerar que en Darwin hay dos conceptos

fundamentales en su teoría de la evolución y que son claves, estos son : lucha por la existencia y altruismo, ambos términos son trascendentales en la concepción darwinista de la evolución, sin embargo, el primero de ellos fue para muchos el que aportaba más elementos para explicar la evolución de las especies del cual parte Spencer.

Kropotkin para refutar la lucha por la vida como eje central en la evolución, realiza una serie de estudios en Siberia de 1862 a 1867 y observa que las especies en esa parte de Asia septentrional, lejos de ostentar una lucha encarnizada por sobrevivir, mostraban una conducta altruista que él definiría como apoyo mutuo. De tal forma, el altruismo entre las especies fue para él lo que proporcionará a las mismas el éxito en la lucha por la existencia.

La teoría del apoyo mutuo de Kropotkin busca resaltar la importancia de las relaciones humanas como uno de los factores más relevantes de la teoría que propone el progreso humano en términos de solidaridad lo cual deja entrever que el argumento de condenación utilizado para justificar la naturaleza violenta y egoísta donde se concluye que somos seres asociales incluso antisociales y se generaliza el papel del egoísmo en un proceso de selección natural que desde los mismos orígenes del pensamiento occidental busca la manera de explicar por la fuerza las relaciones sociales que según este pensamiento se han caracterizado por el dominio y poder dentro de los grupos humanos, es la ley del más fuerte una ley que hemos encontrado, una ley que establece la forma y manera de relacionarnos, una ley que condena la naturaleza humana y que ha sido aplicada para todo tiempo, una ley que aplica para la justicia que se impone sobre el más débil quien debe aceptar y conformarse con lo que le sea permitido. Esta línea de pensamiento se ha instrumentalizado durante todo la historia y ha permitido que naciones, sociedades y grupos la presenten como ideologías, doctrinas que justifican la violencia y las guerras de una clase social dominante que se impone por la fuerza.

En este ensayo, en primer lugar, voy a presentar la teoría de la evolución por selección natural de Darwin, enfatizando la lucha por la existencia; en segundo lugar, examinaré las consecuencias de esta idea expresada en el darwinismo social de Spencer; finalmente analizaré las ventajas del enfoque evolutivo basado en el apoyo mutuo tal como aparece en la obra de Kropotkin, y sus implicaciones teóricas en la teoría del reconocimiento en Axel Honneth.

Ley natural selección de las especies (Darwin).

Al hablar de selección natural es fundamental remitirnos en la historia a quienes ya reflexionaban sobre lo que fuera una explicación a los cambios y variaciones en las especies; por una simple observación podemos inferir que los seres vivos trasmiten muchos de sus caracteres a sus descendientes lo cual no quiere decir que dos seres

vivos por muy parecidos que sean, resulten exactamente iguales aun cuando sean muy afines en la escala natural así lo explica Humberto Vivanco profesor de ciencias bilógicas.

Estas observaciones hicieron que se tomara el hecho de la evolución en forma fragmentaria, como un posible cambio de unas especies en otras, dentro de las fronteras de tal o cual grupo restringido de formas emparentadas. No se la entendió como un proceso que comprendía a todos los seres vivos. Se admitió por ejemplo, que todos los carnívoros estaban relacionados genésicamente. Se llamó transformismo al proceso; la palabra evolución vino después. (Vivanco, 1933, pág. 16)

Es el zoólogo francés Lamarck quien inicia toda una propuesta que explique cómo los seres vivos en un ejercicio permanente de adaptación al medio logran un cambio que a su vez suponía que estas adaptaciones individuales eran hereditarias y así surgen las ideas transformistas, al tiempo que surge de ese mismo pensamiento una condenación de la naturaleza; con la idea de sobrepoblación, el clérigo anglicano Thomas Malthus; quien entendía que los pobres se multiplicaban, presas del instinto de reproducción, aún en condiciones de miseria, entre otras cosas por su irresponsabilidad, fomentada, por las pobres leyes inglesas que para Malthus suponían una liberación de la restricción moral y finalmente una carga innecesaria para el Estado en forma de ayudas a padres e hijos que suponían costos innecesarios.

Este es el ambiente y el pensamiento que influye en Lamarck y Darwin, que hacen que la obra realizada por estos dos pensadores en pro del transformismo sea inmensa, en algún momento se llegó hacer relación entre transformismo y evolución provocando que términos se confundieran. Con Darwin y su teoría de la evolución de las especies la fijeza y la inmutabilidad de las especies que entre otras cosas no toleraban ni consideraba la idea de un ser humano al cual podía aplicársele los hechos de la evolución provocó rechazo.

Darwin quien fuera un gran observador tuvo en consideración aspectos que hasta el momento no eran considerados relevantes para la ciencia debido a la influencia de la iglesia en el pensamiento de los hombres, que atribuía los cambios a una fuerza inmanente que entiende los cambios como algo lineal, Darwin a diferencia entiende estos cambios como algo accidental y que no obedecen a un propósito o fuerza inmanente.

Darwin acepta de Lamarck la idea de adaptación al medio, pero se niega a admitir la de la fuerza inmanente que impulsa la evolución. Rechaza, en consecuencia toda la posibilidad de cambio repentino y solo admite una serie de cambios graduales y accidentales. Formula en sustitución del principio Lamarckiano del impulso inmanente, la ley de selección natural. Partiendo de Malthus, observa que hay una reproducción excesiva de los vivientes, que llevaría de por si a que cada especie llenara toda la tierra. Si ello no sucede es porque una gran parte de los individuos perecen. Ahora bien, la desaparición de los mismos obedece a un proceso de selección. Dentro de cada especie surgen innumerable diferencias; solo sobre viven aquellos individuos cuyos caracteres los hacen más aptos para adaptarse al medio. (Kropotkin, 1902, pág. 3)

Esta idea darwiniana de selección natural se presenta como un proceso mecánico y se aleja completamente de la fuerza inmanente hasta el momento entendida así como una dirección teleológica con un propósito y fin, la idea de la supervivencia del más apto comparte la idea de lucha por la vida en individuos de la misma especie donde cada uno lucha por el predominio y acceso a la reproducción sexual.

Durante el tiempo en el que Darwin presenta su teoría como una explicación a la evolución humana, se agregan y se extienden conceptos que surgen como ideologías y doctrinas que ven en esta teoría una forma de explicación a la problemática estructura de la sociedad burguesa que en medio de sus convulsiones políticas y sociales del siglo XVIII, cada vez tiene un concepto abstracto de hombre con postulados de igualdad y libertad que buscan poner fin a lo difícil con lo que se dan la relaciones sociales desintegrando totalmente la vieja sociedad y dando paso a individuos enfrentados entre sí; una sociedad cuya esencia no es la comunidad sino la discrepancia, un individuo guiado por sus intereses y egoísmos, una sociedad con carácter competitivo cuya dinámica se agota en el juego de intereses encontrados. Es aquí donde los postulados de Herbert Spencer conocido como el padre del darwinismo social quien mucho antes que Darwin había desarrollado postulados extendió la idea de la evolución a la economía, lo social y la política.

Para el la lucha por la vida y la supervivencia del más apto (expresión usada desde 1852), representan no solamente, el mecanismo por el cual la vida se trasforma y evoluciona sino también la única vía de progreso humano, sienta así las bases de lo que se llamaría Darwinismo social, cuyos dos hijos el feroz capitalismo Manchesteriano y el ignominioso racismo fueron tal vez mas lejos de lo que aquel pacifico burgués podía imaginar. (Kropotkin, 1902, pág. 3)

Para algunos autores que entienden la lucha y competencia en términos biológicos el darwinismo social de Spencer es una fuente de interpretación que puede dar razón o explicar la competencia que se refleja en la sociedad, y que tiene como resultado la lucha y la competencia como progreso del mas fuerte del cual hare relación a continuación.

Darwinismo social (Herbert Spencer)

Spencer nació en Derby, Inglaterra, el 27 de abril de 1820-1903. Fue un naturalista, filósofo, sociólogo, psicólogo y antropólogo inglés. Para Spencer la lucha por la existencia y la supervivencia, es el punto de partida de su doctrina que opera través de la competencia y la adaptación al medio, los primeros apuntes de Spencer se realizaron mucho antes que Darwin publicara la teoría de la evolución en 1857 y que Darwin publicara el origen de las especies en 1859. Con la cual dio un giro conceptual a la explicación tradicional del creacionismo que apuntaba a lo inmutable, Darwin rompe el enigma de la mutación de las espacies, Spencer decide utilizar la teoría de la evolución sustituyendo **progreso por evolución** y lleva este término a otros ámbitos; Darwin permaneció siempre firme en que la evolución podría ser gradual y sin saltos (Ospina, 2005) afirma: “ esto remplazo la imagen de

una cadena única por la de un árbol que se ramifica pero la idea de cambio gradual permaneció" (p.5). Así Spencer reafirmo en la teoría de Darwin, la competencia permanente y constante donde una especie superior prevalecerá. Desde esta postura evolutiva se explica el tránsito que las sociedades realizan de lo simple a sociedades compuestas; La cooperación que en Spencer aparece es de carácter benéfico y de intereses mutuos que están plasmados en el contrato en el cual es fundamental que el Estado garantice el cumplimiento y el derecho a la propiedad que es a su vez dinámica; Las organizaciones comerciales serán entonces resultado de un individuo interesado en realizar sus fines particulares y la única aportación del gobierno es mantener el orden y *control de la naturaleza humana en el cual interviene la moral ; y el hecho con el que indudablemente nos enfrentamos al hacerlo es la existencia de clases* (Dewin, 2014), lo cual es tomado como símil de la disciplina de la naturaleza que actúa eliminando a los menos aptos y conservando a los más aptos, es la misma selección natural la que vemos en la sociedad la cual según Spencer ha evolucionado y la vemos en el momento en que aparecen los gobernantes y los gobernados que no es más que el resultado donde los más aptos imponen, la autoridad del más fuerte; esto se reducirá a un principio de valía en términos de utilidad y será así que los seres humanos, clasificados por su valor y contribución por su adecuación a las condiciones de existencia, serán considerados más valioso y por tanto deberán gozar de mayores beneficios, mientras los menos valiosos deberán recibir menos beneficios y hasta sufrir los males. Esta es la forma como Spencer trata de explicar la vida social en términos biológicos.

> En realidad fue Spencer quien infirió de la lectura de Malthus la idea de la supervivencia del más apto lo que fortalecía enormemente el principio de selección natural. De ahí que Darwin y Alfred Russell Wallace-codescubridor de la selección natural – la adoptasen enseguida, admitiendo que los que sobre viven son precisamente los más idóneos para cada tipo de hábitat. Ahora bien, mientras la idea de adaptación había servido inicialmente a Spencer para identificar la evolución con progreso social, Darwin no pensaba que la diversificación de formas y la mayor complejidad derivada de la evolución implicasen avance alguno. Para el, lo único efectivamente observable era la adaptación a las condiciones particulares del medio través de la diferencia estructural, no un mecanicismo general. (Ospina, 2005)

En la confluencia de estas dos corrientes del pensamiento se encuentra el darwinismo social que trata abiertamente de entender la vida social desde categorías biológicas. La sociedad que ha perdido la fe en su existencia histórica, asume la "ley natural" para fundamentar las estructuras de poder cuyo punto de partida es el cuerpo social en cuyo seno se desarrolla una lucha constante por la supervivencia del grupo, la cual reafirma las estructuras de poder y va eliminando las menos adecuadas. Es la ley de selección natural aplicada a los grupos humanos consecuencia de la cruel lucha que reina en la naturaleza del enfrentamiento de los seres vivos, que solo permite la existencia de los más fuertes y que desaparezcan los más débiles que son la mayoría.

En este orden lo biológico dio a lo social un punto de apoyo por lo cual no solo se consideró al hombre en términos del mundo vegetal y animal partiendo

fundamentalmente del individuo como un ser social y esto nos refiere precisamente que en el hombre como en el resto de los animales hay propiedades orgánicas que se trasmiten hereditariamente y otras que son de aprendizaje y tradición, que son tan importantes como las de carácter biológico, el manejo de instrumentos, los sentimientos de dependencia, la capacidad del lenguaje.

La cultura, asumida como la tradición de significados y sentidos presente en los contextos de vida, no es sólo un asunto de determinación de la personalidad por el medio, ni tampoco cuestión de total y completa reflexión y crítica del individuo sobre la misma. La relación con los otros permite ir aprehendiendo maneras de allegarse elementos del contexto y hacerlos propios, del mismo modo en que se va desarrollando en tales ambientes la capacidad de llevar a cabo procesos internos de valoración de opciones y cursos de acción; por esto es explicable el hecho de que personas viviendo en ambientes semejantes conformen personalidades y muestren actitudes y emociones divergentes, pero, además, que su acción tome cursos diferentes al enfrentar situaciones parecidas. (Garcia, 2008)

La tradición entonces jugará un papel clave en este proceso pues no solo se dirá que el hombre en su proceso evolutivo tiene no solo lugar por la selección y herencia sino también por la acumulación de creencias culturales por vía de la tradición, así esta lucha pierde la característica del puro enfrentamiento por la supervivencia física y se convierte en una pugna por vienes acumulados en el grupo de posiciones de poder, la lucha por la propiedad, el goce, la posición social, acciones morales e ideas. La lucha física y orgánica se convierte así en un enfrentamiento entre construcciones sociales, este es el sentido de las instituciones; una lucha en la que triunfan aquellas instituciones de mayor fuerza y poder es decir más aptas para las condiciones de vida. Con lo anterior el círculo se cierra y la idea de lucha por la existencia y de selección natural postulados por Darwin para el mundo orgánico bilógico se traspone en todas sus consecuencias al mundo social, pero ahora no está basado únicamente en condiciones individuales sino través de los valores que están solo en favor de culturas que someten a otras menos adecuadas, estos valores se mantendrán y se impondrán como un entramado de intereses y de sus ideas de poder.

Norteamérica es prueba de este gran entramado llamado darwinismo social donde se sobre entiende que es un Estado construido sobre la desigualdad que infiere y entiende que la lucha por la existencia y la selección natural es parte de la naturaleza y que al tratar de ayudar a los considerados débiles o perjudicados es ir en contra de la naturaleza misma; el Estado solo debe asistir al enfrentamiento de la lucha por la existencia. Desde este pensamiento surge toda una corriente de ideas que construye la conciencia ética de occidente. Ya Spencer condenaba la ayuda a los inválidos y necesitados porque según él, eso conlleva a la holganza. Es así como la idea de proteger a los considerados triunfadores surge y los débiles deben ser impedidos de reproducirse; de tal manera que esta ley de los más fuertes hace que se cierre los ojos a los prejuicios y sentimentalismos que se oponen a la actuación de la selección natural en la sociedad.

La eliminación legal o por la miseria de los individuos peor dotados es una necesidad, si no se quiere que la humanidad se hunda, todo esto acompañado de una selección natural artificial también aplicada a los obreros que son culpables de su pobreza y miseria fruto de no poseer más que su trabajo o sea nada; esta selección artificial evita el triunfo de los peores, convirtiéndola en ideología que busca la eliminación o aniquilación del adversario. Ahora la lucha igual de implacable tiene lugar entre las naciones donde unas son superiores a otras y el premio es el reparto del mundo, es así como una nación como los Estados Unidos se acoge inclusive a Dios como un instrumento para civilizar al mundo. Idea que se desprende de ese pensamiento occidental que concibe la idea del diseño inteligente, como fundamento, como fuerza superior, que es el equivalente a una "inteligencia". Esta inteligencia es el origen y principio de todas las cosas, que ha sugerido que cada diseño de lo visible en la naturaleza es fruto de un artífice que crea de manera inteligente cada cosa con un fin o propósito; esta idea se defiende altamente y es acogida por la iglesia, que argumenta la existencia de una inteligencia creadora que está presente en la naturaleza, esto lo aclara, Roberto Torretti Edwards (Santiago, 15 de febrero de 1930) filósofo chileno. Escritor y académico reconocido por sus contribuciones a la historia de la filosofía.

> En las monarquías helenísticas y el imperio romano, la demostración de Dios por sus obras fue difundida en los escritos y también sin duda en las practicas callejeras de los estoicos, de donde posiblemente la recogió Pablo de Tarso El apóstol, claro no por un razonamiento, sino una aseveración perentoria que lo presupone: los incrédulos no tienen excusa, pues la existencia de Dios esta patente en sus obras desde la creación del mundo (Rom. 1: 19-20). (Torretti, 2014, pág. 51)

Esta idea se repite constantemente al punto de establecer una verdad para la iglesia, la cual busca descalificar las evidencias científicas de la teoría de la evolución, esta teoría de la evolución sugiere que todo ocurre por accidente, y que no hay un fin predeterminado. El reverendo Willian Paley con la teología natural, es quien a mediados del siglo XIX fortalece la propuesta de una mano para un diseño inteligente, el cual conserva la idea del diseño y designio o fin de cada cosa, es así como Darwin, quien lee a Paley inicia una nueva forma para explicar las adaptaciones que cada especie tiene, la cual parte de la lucha por la supervivencia.

Es Darwin quien introduce una manera de explicar las adaptaciones desde un proceso de cambios accidentales que permiten o posibilitan el mejoramiento de una espacie en torno a su capacidad de adaptación. Saca al hombre de esa posición casi divina atribuida por la teoría del diseño inteligente, para ubicarnos en la condición de animal humano, con la cual solo busca explicar nuestros orígenes.

Pero ese pensamiento que acoge inclusive a Dios como un instrumento para civilizar al mundo propio del imperialismo y del capitalismo parasito que en sus relaciones internacionales se caracteriza por su dureza, que se glorifica de fuerza militar y se enaltece de la guerra que provoca en otros lugares como forma de

existencia de la nación. El más fuerte es el que prevalece y esta lógica biológica aplicada a lo social genera un ambiente de dominio.

Como resultado de esa lucha permanente de dominio que crea la necesidad de controlar la distribución de la riqueza la cual condiciona la ley del desenvolvimiento personal que sumado a la ley de perfección humana que hace posible la concentración de propiedad en algunas personas más que otras porque la propiedad acumulada no es estática como lo era en la comunidad antigua, sino dinámica y por su mismo origen tiende a su aumento y explotación y para ello debe subordinar a quienes solo poseen su capacidad de trabajo; Así, quedando la sociedad divida en dos, los que poseen el capital y los que no tienen nada más que su trabajo, quedando los segundos en disposición a los primeros, los cuales son sometidos.

Esa sociedad de igualdad y libertad con la cual se busca poner fin a la "complicada estructura social" se convierte en una sociedad opresora cuyas consecuencias tendrán graves repercusiones en la historia (la Alemania nazi) racismo, opresión política un aparente reconocimiento. Las relaciones entre los individuos tal como se determinan son establecidas por los poderes económicos, aceptados por el Estado, la lucha de intereses y la ley de competencia quedan intactas construyendo el edificio de los derechos del ciudadano, el seudo reconocimiento producto del feroz capitalismo es bien entendido por el filósofo alemán Axel Honneth quien presenta su teoría de reconociendo como una posible explicación a los conflictos que las relaciones de tipo utilitarista y el desprecio generan. Esta teoría en orden a la línea de pensamiento de Kropotkin, nos deja entrever el resultado de la puesta en marcha del pensamiento occidental fundamentado en el darwinismo social de Spencer.

Ahora para tener una mirada desde otro punto de vista que explique como la teoría de la evolución puesta en términos de progreso, competencia y lucha no es la más adecuada para explicar el progreso del ser humano daremos paso a la teoría del apoyo mutuo.

Teoría del apoyo mutuo de Peter Kropotkin

Junto al principio de la lucha también es importante considerar que hay otro factor que no ha sido considerado y que según Kropotkin es más importante, este principio es el de la ayuda mutua entre los individuos de una misma especie y a veces también entre las especies diferentes.

El mismo Darwin había manifestado este principio en el prólogo a la edición de 1920 del apoyo mutuo, escrito pocos meses antes de su muerte, Kropotkin manifiesta su alegría por el hecho de que el mismo Spencer reconociera la importancia de la ayuda mutua y su significado en la lucha por la existencia. Ni Darwin ni Spencer le otorgaron nunca, sin embargo, el rango que le da Kropotkin al ponerla al

mismo nivel (cuando no por encima) de La lucha por la vida como factor de la evolución. (Kropotkin, 1902, pág. 4)

Para Kropotkin quien observó durante mucho tiempo el mundo animal para demostrar la falsedad de esas concepciones de una eterna lucha. Tras largas investigaciones sobre fauna, verifica la importancia del apoyo mutuo entre individuos de la misma especie (incluso de diferentes), hecho que había sido tenido en cuenta por Darwin. Kropotkin eleva el principio del apoyo mutuo incluso por encima de la lucha por la vida o como diríamos coloquialmente, en la actualidad, la ley de la selva. Por ejemplo, los relatos sobre la sociabilidad de abejas y hormigas son solo muestra del principio de solidaridad y apoyo, Kropotkin considera el apoyo mutuo como un factor más de la evolución, y aquellas especies que desarrollan una mayor sociabilidad son las que tienen más posibilidades de supervivencia. Considera que el mundo no es una lucha constante. En todo caso, también hay que decir que era una persona realista y no compartía la visión idílica del ser humano que sostenía Rousseau. El autor consideraba que la sociedad no surge de un contrato social o de un pacto de no agresión sino afirma que incluso la sociedad es anterior al individuo, el hombre para él no es solo lo que es sino gracias a su sociabilidad es decir por el apoyo mutuo y la convivencia permanente. Para Kropotkin la sociedad es como para Aristóteles tan connatural al hombre como el lenguaje; de las grandes observaciones hechas y datos zoológicos acumulados infiere que aunque es cierta la lucha entre las especies diferentes y también dentro de las mismas, en términos generales debe decirse que la convivencia pacífica y el apoyo mutuo reinan dentro de los grupos y que es más claro que aquellas especies donde se evidencia más el apoyo mutuo y solidaridad son las que mayores posibilidades de supervivencia y evolución tienen. El apoyo muto entonces se convierte en un factor determinante para la evolución comprobado científicamente, paralelo y contrario a la lucha por la vida. La visión presentada por Hobbes de un hombre primitivo en una lucha perpetua que muchos darwinistas como Huxley defendieron, es desmentida por la etnología pues en los estudios realizados se identificó que la familia considerada la más antigua organización es resultado de un proceso tardío de socialización. Según Kropotkin la antropología explica que en sus orígenes el hombre vivía en grandes grupos y Darwin advierte que no fueron grandes orangutanes solitarios o gorilas los que dieron origen a los homínidos y antropoides sino una especie menos fuertes pero más sociables como el chimpancé. Se afirma según el autor que el hombre primitivo llegó a identificar su propia existencia con la de la tribu y sin esa identificación jamás hubiera alcanzado la humanización, gran importancia le da a la denominada comuna aldeana en ella se garantizaba a cada campesino no solo los frutos de la tierra, sino también la defensa de la vida y el solidario apoyo en todas las necesidades.

Kropotkin no rechaza la teoría de la evolución de Darwin ni la lucha de las especies pero lo que no acepta es la forma como Spencer presenta la lucha como un estado permanente, de tal manera que, lo que el autor trata de explicar es que si es cierto

que hay una lucha pero que es mayor el apoyo mutuo y la convivencia pacífica prevalece dentro de los grupos. La interpretación de una lucha permanente y constante al parecer es puesta en estos términos por aquellos que tratan de combatir el socialismo y fortalecer el pensamiento de expansión de algunas clases sobre otras.

> Cunado Huxley, queriendo luchar contra el socialismo, publico 1888 nineetenth century su atroz artículo " la lucha por la existencia es todo un programa" me decidí a presentar en forma comprensible mis objeciones a su modo de entender la referida lucha lo mismo entre los animales que entre los hombres, materiales que estuve acumulando durante seis años, el propósito no tuvo calurosa acogida entre los hombres de ciencia amigos, ya que la impresión de lucha por la vida como sinónimo de ¡ay de los vencidos!, elevado a nivel de imperativo de la naturaleza se había convertido en casi un dogma. (Kropotkin, 1902, pág. 5)

Este dogma con el cual se entiende la lucha por la vida es alimentado según nuestro autor por la forma como se enaltece la guerra y se hace un culto a ella dejando así en la historia relatos de guerras que solo era dignos de contar en la poesía y la historia para resaltar al hombre dejando de la lado la paz y la convivencia con la que vivía; y que crea nuevas formas de establecer control. Ya Michel Foucault comenta la idea de límites establecidos través de la historia de la tradición cuando nos presenta la exaltación del poder en función de ese ¡ay de los vencidos! que no es más que la justificación que años más tarde establece lo que para Foucault será el objetivo de los nuevos gobiernos, el control de una población o nación por medio del temor y fomento del pánico guerrerista.

> De un estado de cosas históricamente determinado, pero que también, pueden y deben, determinarse como los límites en cierto modo deseables, los buenos límites que es menester establecer en función, justamente, de los objetivos de la gubernamentalidad, los objetos con los que esta maneja los recursos del país, su población, su economía, etc. (Foucault, 2007, pág. 59)

Kropotkin resalta la importancia de la comuna aldeana que es un lugar de protección he institución universal, en ella no solo se garantiza la vida sino todo todas sus necesidades. Enuncia Kropotkin que entre más se conserva la comuna aldeana más nobles son las costumbres de los pueblos. Esta comuna aldeana nos lleva a revisar cómo la vida progresaba en las antiguas polis y ciudades libres. Revisar el mundo antiguo, testigo fiel que permite rastrear cómo se cuenta la historia en general.

Se nos ha presentado al Imperio Romano como uno los períodos cumbres de la Historia, sino la etapa más brillante de la civilización occidental. Sin embargo, en un principio, para nuestra sorpresa, se considera esta fase histórica como una de las más decadentes de la humanidad, ya que sienta las bases del derecho moderno y del Estado como entidad fuerte, que tiende a controlarlo todo. De todos modos, creo que sería un error de enormes proporciones dejar a un lado el legado romano, que representa buena parte de los cimientos con las cuales está hecha nuestra civilización; desde el derecho a los hábitos y costumbres, cuna de nuestra cultura y

de las lenguas romances, como es nuestra lengua castellana, en buena medida representa qué somos, quiénes somos. Para Kropotkin, las edades doradas de la sociedad humana están representadas por las polis de la Antigua Grecia y las ciudades libres medievales, esto quizá, nos puede chocar más todavía, porque la Edad Media (como dice su denominación) siempre ha sido considerada como un tiempo de transición y oscuridad. Kropotkin ve en las Guildas y en los gremios de artesanos y comerciantes núcleos del medievo libertario, frente al feudalismo de señores, reyes y papas que imperaban y terminaban con las antiguas sociedades que estaban fundamentadas en la solidaridad, este feudalismo tan marcado por el autoritarismo dejó una huella en la sociedades que para la mayoría de nosotros sería muy difícil concebir una sociedad sin Estado. Sin embargo, ese es precisamente el ideal del anarquismo de Kropotkin que ve muchos ejemplos de ayuda mutua que con unas formas o con otras persisten a pesar de la presión del Estado y del capitalismo, y que sobre viven aún hoy en las asociaciones geográficas, Tomas Hobbes en su obra nos ilustra.

> El cumplimiento del reino de Dios sobre el mundo es el dramático argumento colectivo que articula en términos significantes las relaciones legitimas de dominación sobre el hierocratico escenario de la cristiandad medieval occidental, bajo el supremo poder sacerdotal del pontífice Romano, máxima personificación ritual de Cristo en la tierra. La administración eclesial de la sagrada escritura funda el monopolio sacerdotal de la fe y de los sacramentos, unificando ritualmente en un solo cosmos sagrado el mundo de la cristiandad feudal. (Hobbes, 1980, pág. 20)

Lo anterior es la ilustración de uno de los poderes más grandes que funge como elemento de coerción en la constitución del Estado en el cual la iglesia tuvo un papel relevante en el dominio y legitimación del capitalismo y sus poderes; Muy diferente de aquellas comunidades en las que las uniones de personas de diferentes estratos sociales no era obstáculo para que una actividad los uniera en la Gilda y esto los hiciera hermanos.

La idea presentada del hombre primitivo como un salvaje del cual Hobbes filósofo del siglo XVII, opino vive en una constante guerra hasta que aparecen entre ellos los legisladores, hombres sabios y poderosos que los gobernarían y controlarían y que asentarían el principio de convivencia pacífica. Por otra parte habían pensadores que argumentaban que el hombre en su estado natural era social y que más bien le faltaban conocimientos que las malas inclinaciones naturales fueron las que los llevaron a los horrores que caracterizan su vida histórica pasada. En la actualidad grandes defensores de la mala naturaleza del hombre han defendido con apariencia científica el presupuesto de Hobbes apoyados en la teoría de Darwin.

> Huxley en su conferencia de 1888, presentó al hombre primitivo como algo a modo de leones o tigres, desprovistos, de toda clase de concepciones sociales, que no se detenían ante nada en la lucha por la existencia, y cuya vida entera trascurrían una pendencia continua más allá de los límites familiares y orgánicos y temporales, la guerra Hobbesiana de cada uno contra todos era dice el estado normal de su existencia (Kropotkin, 1902, pág. 57)

Hoy las investigaciones en tiempos de Kropotkin permiten ver con mayor claridad que el ser humano no era un ser solitario y que es posible observar que la sociedad no comenzó su existencia en pequeñas familias solitarias sino al contario la familia es resultado de un producto tardío de la evolución, que el hombre se movía en grupos grandes semejantes a los de algunos mamíferos superiores.

Sociedades formadas a partir de grandes grupos o clanes fueron la forma de organización primitiva humana, a tal conclusión llegó la etnología según Kropotkin; estos grandes grupos o clanes convertían su vida en la vida de todos y así el derecho común es como su religión y es el mismo carácter de su vida. Posterior a esto es que aparece la familia y cambia la dimensión grupal y se establecen límites ya nadie está obligado a compartir nada con nadie y aparece en la vida del hombre primitivo dos géneros de relaciones las cuales deben ser considerados desde dos puntos de vista éticos, uno las relaciones entre la tribu y la otra las relaciones fuera de ella, debido a esto los actos en momentos de guerra cometidos por alguien pueden ser considerados motivo de elogio y esta doble concepción moral evoluciona hasta nuestro tiempo, lo cual debilito los lasos de solidaridad y la familia separada del clan llevó a establecer lo que se conoce como propiedad privada ; termino que se asocia a la aparición del concepto de familia que estaba acuñado en los relatos bíblicos pero que en una mirada crítica, este concepto fundamentado en los cinco primeros libros del antiguo testamento deja de lado y se aleja de la realidad y diversidad de las especies y sus asociaciones que fomentan el cooperativismo con base en relaciones reciprocas.

Entre los griegos las cosas eran muy distintas. La aparición de la propiedad privada sobre los rebaños y los objetos de lujo, condujo al cambio entre los individuos, a la transformación de los productos en mercancías. Y éste fue el germen de la revolución subsiguiente. En cuanto los productores dejaron de consumir directamente ellos mismos sus productos, deshaciéndose de ellos por medio del cambio, dejaron de ser dueños de los mismos. Ignoraban ya qué iba a ser de ellos, y surgió la posibilidad de que el producto llegara a emplearse contra el productor para explotarlo y oprimirlo. Por eso, ninguna sociedad puede ser dueña de su propia producción de un modo duradero ni controlar los efectos sociales de su proceso de producción si no pone fin al cambio entre individuos (Engels, 1884, pág. 57)

Este nuevo concepto de familia que promueve y estimula la acumulación de riqueza fomentó el establecimiento de un tipo de relación desigual que estaba lejos de la primitiva pero favorable comuna aldeana. Al existir la acumulación de riqueza y establecer un tipo de relación orientada por el control y poder comercial; la ambición de un gobierno, comienza a ser perseguida por quienes ostentan el poder por algún señor laico o clérigo y la casa de este señor se convertiría poco a poco en un castillo, desde donde se establecen permisos y pagos por derechos, como el casarse, sembrar, entre otros. La libertad comenzó a tomar un valor significativo, sin embargo las guerras y luchas que posteriormente se dan es por la oposición contra el feudalismo del imperialismo y del papado es decir contra los partidarios de que la esclavitud y la servidumbre se estableciera. Una observación a la

arquitectura muestra la resistencia de aquellas sociedades libres que no conocían más que el cooperativismo.

El autor nos dice que al observar la arquitectura alcanzada en el siglo XVIII es inevitable observar la excelencia alcanzada para entonces, solo posible gracias a la alta capacidad asociativa desarrollada, cada monumento era el reflejo de una unidad y fraternidad vivida en aquella época en la cuidad, todos tomaban parte en la construcción no como esclavos ni sometidos por un hombre sino como el reflejo solidario en el que vivían.

Durante el siglo XV surgen en Europa una serie de pequeños estados formados según el modelo Romano antiguo, en el cual en cada país y en cada dominio iban surgiendo pequeños caballeros o señores feudales más listos que acumulaban riqueza por su astucia, logrando mayor propiedad y riqueza; esto por supuesto acompañado de pequeños campesinos y caballeros que se unían a ellos para acrecentar su poder. Este señor o caballero se ubicaba en una de las ciudades que no conocía o no tuviera consejo de aldeas y que geográficamente le permitiera tener ventaja con la ayuda del trabajo servil y así se convirtieron en ciudades fortificadas dando paso a lo que serían los futuros Estados que irían tomando posesión de otras ciudades más débiles que no conocían la vida libre de ciudad, el derecho romano influyó sobre estas nuevas formas de gobierno y así surge una ambiciosa raza de hombres que desconocían la comuna aldeana pues era desconocida en sus códigos de gobierno; Los mismos principios del federalismo le eran odiosos, su idea era el cesarismo; La iglesia que antes se opuso ahora es su aliada pues la ambición de formar un imperio teocrático con un papa que gobierne al mundo el que ponga y quite poderes no fue coronada, los obispos más ambiciosos buscan la forma de apoyar a los que ahora pueden reconstruir el poder de los reyes de Israel y Constantinopla y fue la iglesia quien legitimó el actuar de reyes y poderosos y así la idea de apoyo mutuo termina dejando por fuera a campesinos y de más y solo entregando beneficios a las familias que están dentro de la fortaleza. La ciudad se dividió en dos clases burguesas y comuneras o en residentes y habitantes, el comercio solo trajo beneficio para quienes tenían los grandes capitales, la agricultura y demás quedó reducida.

> Durante dos o tres siglos, los jurisconsultos y el clero comenzaron a enseñar, desde el pulpito, desde la catedra universitaria y en los tribunales que la salvación de los hombres se encuentra en un Estado fuertemente centralizado, sometido a un poder semidivino de uno o de unos pocos; que un hombre puede y debe ser el salvador de la sociedad, y en nombre de la salvación publica puede realizar cualquier acto de violencia : quemar a los hombres en las hogueras, matarlos con muertes lentas en medio de las torturas indescriptibles, sumir provincias enteras en la miseria más abyecta. (Kropotkin, 1902, pág. 118)

A pesar de las grandes vicisitudes, el apoyo mutuo está profundamente enraizado en el ser humano. A pesar de las guerras, del sometimiento y del yugo impuesto, el ser humano tiene esa capacidad natural de adaptación a nuevas formas de

organización social, desde el clan primitivo hasta el Estado moderno que ha permitido observar diferentes actores han contribuido a la gran resistencia permanente y constante a los aparatos del poder que emergen de la legitimación y expansión de pensamientos e ideas alejadas del principio de cooperativismo; Las grandes reformas de protesta evidencian este continuo rechazo a la misma iglesia que con su legitimación del poder nefasto del capitalismo apoyó el sistema opresor En Alemania la reforma protestante entre otras no es más que el rechazo total a ese poder expansivo y conquistador. Las guerras provocadas en la búsqueda de eliminar cualquier expresión de cooperativismo y apoyo mutuo, terminan por fortalecer el poder centralizado del Estado, ahora la relación de iglesia y estado determina las relaciones entre los individuos y todo debe estar sometido al Estado, el cual obligaba al ciudadano a establecer una relación que absorbe y lo alejaba de su relación con otros. Así creo un estrecho camino al individualismo el cual provocó en la vida, en la ciencia y en la fe una afirmación en la cual *cada quien debe preocuparse por su propia felicidad* sin *importar la de los demás*, esta afirmación según el autor se trasformó en la religión de nuestro tiempo y los hombres que ponen en duda esta afirmación son considerados como constructores de utopías y peligrosos.

La ciencia proclama en alta voz que la lucha de cada uno contra todos constituye el principio dominante de la naturaleza en general, y de las sociedades humanas en particular. Justamente a esta guerra la biología actual atribuye el desarrollo progresivo del mundo animal. La historia juzga del mismo modo; y los economistas, en su ignorancia ingenua, consideran que el éxito de la industria y la mecánica contemporánea son los resultados asombrosos de la misma influencia del mismo principio. (Kropotkin, 1902, pág. 122)

Este presupuesto sigue evidenciando el edifico sobre el cual el darwinismo social pudo fortalecer su idea y mantener el escenario de progreso desde diferentes realidades que interactúan y presentan un concepto de progreso sustentado en un tipo de relación basada en la severa disciplina de la naturaleza salvaje con la cual se fortaleció la idea de un hombre primitivo, al cual hay que controlar y vigilar. Esto por supuesto unido al fuerte individualismo y aumento de la propiedad dejó como resultado que unos más fuertes que otros impongan la autoridad, autoridad audaz que se hace sentir entre los considerados salvajes lo mismo que en una manada de animales o que en una pandilla de jóvenes. Lo que en Darwin era mecanismo biológico ahora es un esquema normativo de la dinámica social, el principio de toda ética ahora consistirá en la proporción directa entre el beneficio obtenido y el valor del individuo, este valor se mide por su adecuación a las condiciones de existencia. A partir de esta idea que se piensa que hay seres más valiosos que otros, que deberán gozar de mayores beneficios y que los menos valiosos deben sufrir la consecuencia de su miseria; es en este pensamiento donde el darwinismo social fundamenta su idea, la noción que se tiene es considerar el cuerpo social como un organismo en el cual hay una constante lucha por la supervivencia más adecuada

se afirman y las menos adecuadas se eliminan, es una ley natural aplicada a los humanos.

Richard Dawkins es un etólogo, zoólogo, biólogo evolutivo y divulgador científico británico. En su obra el gen egoísta sobre la teoría de la evolución, interpreta la evolución de las especies desde el punto de vista del gen en lugar del individuo, dice que el gen es la unidad evolutiva fundamental, mediante la cual se pretende poner fin a las confusiones creadas, para explicar determinadas características físicas o conductuales de los seres vivos.

El planteamiento del presente libro es que nosotros, al igual que todos los demás animales, somos máquinas creadas por nuestros genes. De la misma manera que los prósperos gangsters de Chicago, nuestros genes han sobrevivido, en algunos casos durante millones de años, en un mundo altamente competitivo. Esto nos autoriza a suponer ciertas cualidades en nuestros genes. Argumentaré que una cualidad predominante que podemos esperar que se encuentre en un gen próspero será el egoísmo despiadado. Esta cualidad egoísta del gen dará, normalmente, origen al egoísmo en el comportamiento humano. Sin embargo, como podremos apreciar, hay circunstancias especiales en las cuales los genes pueden alcanzar mejor sus objetivos egoístas fomentando una forma limitada de altruismo a nivel de los animales individuales. «Especiales» y «limitada» son palabras importantes en la última frase. Por mucho que deseemos creer de otra manera, el amor universal y el bienestar de las especies consideradas en su conjunto son conceptos que, simplemente, carecen de sentido en cuanto a la evolución. (Dawkins, 1993, pág. 11)

Este egoísmo de Dawkins no descarta el altruismo que podría sugerir la idea de apoyo mutuo pero que no está en orden al progreso comunitario sino al utilitarismo las cuales están influenciadas por un ambiente y que deja de lado el bienestar porque no tienen sentido en este ámbito.

Con respecto a lo económico es hoy el mercado quien establece las condiciones, las relaciones humanas y el carácter de las mismas. Al parecer están influenciadas por la forma como el ser humano avanza en lo que podría llamarse una evolución de un “gen egoísta” que está en el orden a la utilidad impuesta por lo económico en la medida comercial que no considera aspectos que favorezcan de manera integral el desarrollo humano (bienestar, amor universal) pero esto tendrá que ver con la productividad desde un factor como lo es la economía, la cual puede determinar lo que sería justo en términos de distribución, así que se está definiendo en sentido alegórico un lugar donde residen estos aspectos y que el Estado ya no está preocupado por cómo gobernar sino que el comercio le dará la pauta para el ejercicio de un buen gobierno, es decir que inicialmente sería un lugar en que confluirán los aspectos como valía, utilidad y vida útil. El orden establecido por parte del Estado estará sujeto a un interés, intercambio de un lado y utilidad del otro, lo cual mostrará la manipulación de utilidades que empezará a genera un panorama político donde las persona con mayores recursos y relaciones prevalecerán como los más fuertes (Darwinismo social).Es decir, tu capacidad de intercambio de relaciones y de habilidad para estar por encima de otros será la configuración de un

nuevo mundo donde algunos serán quienes establecen la formación de la vida por proyectos y que comúnmente es llamada como proyecto de vida que es la forma equivocada de referirse a las metas y realizaciones que una persona busca, a esta búsqueda sería adecuado llamarla una vida feliz, Luc Boltanski denomina como RED fundamentado en la formación de una cuidad por proyectos.

El termino red estaba hasta hace poco, asociado bien a las redes técnicas de distribución (agua, electricidad, etc.), cuyo uso se extendía a las redes de distribución de otros bienes (redes bancarias, por ejemplo) o bien organizaciones de carácter oculto (redes de resistencia) cargadas con una connotación frecuentemente negativa (redes de traficantes). (Bostanski, 2002, pág. 154).

La aplicación de este término y su legitimación para hacer referencia a la forma cómo se configuran las formas de relación de los seres humanos cambia todo el aspecto social en cuanto se entiende la vida de manera temporal y básica; Ya nada te ofrece estabilidad ni confianza y eres según esto el único responsable de tu falta de capacidad para integrar la red y ser útil en ella. Pero esa utilidad es bien considerada mientras seas productivo colocando unas distancias entre los seres humanos en sus relaciones que se establecerán en torno al beneficio recibido, es decir al utilitarismo que genera un nuevo sistema de valores, esta nueva escala de valores estará sujeta a juicios que se realiza a partir de verdades construidas a medias es decir sobre un comportamiento, una postura, o un sistema de competencias que será el punto de partida, desde el cual se construirá un concepto de desarrollo que asociado al proyecto emprendido y proyecto terminado serán los que caractericen al ser humano competitivo.

La vida se presenta como un estado permanente de proyectos donde surgen dinámicas en las que algunos son considerados útiles y otros se les denominan inútiles y son aquellos que no le aportan crecimiento a lo económico. Esto pone al ser humano en realidad funcional y "útil" de un sisma capitalista y de consumo, lo cual desde ya genera una incertidumbre para las generaciones que deben estar educadas para estas realidades emergentes y determinantes que son reduccionistas.

Hay una instrumentalización del ser humano, lo cual nos aclara que la naturaleza del hombree no es mala y que su estado salvaje se consideró como una vida en lucha en términos de guerra permanente, pero revisemos un poco desde nuestros ancestros no humanos cómo nuestro comportamiento solidario se refleja ya en ellos.

El profesor Frans de Waal (29 de octubre de 1948) es un investigador holandés especializado en psicología, primatología y etología. Afirma que nuestros antepasados comparten con la especie humana emociones que son observables en chimpancés y simios, las respuestas emotivas relacionadas entre sí que conllevan a un buen comportamiento y generara la empatía y un altruismo reciproco.

De Wall concluye que la capacidad humana para actuar correctamente y no con maldad todo el tiempo tienen sus orígenes evolutivos al menos en algunas ocasiones en emociones que compartimos con

otros animales: en respuestas involuntarias (no elegidas y prerracionales) y psicológicas obvias (y por tanto observables) ante las circunstancias de los demás. La empatía es una respuesta emocional importante y fundamental. De Wall explica que la reacción empática es en primera instancia una cuestión de contagio emocional. (Wall, 2006, pág. 15)

La empatía y demás emociones que compartimos son una huella que sigue aclarando que el apoyo mutuo, la solidaridad son formas que la especie humana y sus antepasados han compartido en el proceso evolutivo, sentir que somos el resultado de una lucha salvaje permanente es desconocer ese zoon politikon de Aristóteles , *el hombre es un ser social por naturaleza, que no puede vivir aislado y sin contacto social; un hombre solitario solo podía ser un ser superior (dios, héroe) o inferior al hombre (bestia), pero nunca igual.* (Aristoteles, 1253 A.C)

En función de satisfacer las exigencias físicas y espirituales, el hombre necesita vivir en sociedad ya que el hombre racional e individual no es autosuficiente y requiere de la ayuda y protección de los demás de su especie, formando lo que llamamos comunidades o clanes. Un hombre aislado no puede desarrollarse como persona y de ahí nuestra tendencia a agruparnos en vez de aislarnos.

Un ejemplo es el nacimiento de las redes sociales y su rápida expansión a pesar de que nuestros avances científicos y tecnológicos han hecho que los otros seres humanos sean menos indispensables en nuestra vida. Zygmunt Bauman, sociólogo y filósofo judío describe el camino recorrido por la individualidad en la que se ha reducido al ser humano.

"Derretir los sólidos "significaba, primordialmente, desprenderse de las obligaciones "irrelevantes" que se interponían en el camino de un cálculo racional de los efectos; tal como lo expresara Max weber, liberar la iniciativa comercial de los grilletes de las obligaciones domésticas y de la densa trama de los deberes éticos; o, según Thomas Carlyle, de todos los vínculos que condicionan la reciprocidad humana y la mutua responsabilidad, conservar tan solo el "nexo del dinero". (Bauman, 2009, pág. 10)

Es por ello que continuamos inventando nuevas formas de comunicarnos y convivir en sociedad. Así la sociedad crea y se inspira por el apoyo mutuo en organizaciones como las sociedades de beneficencia las cuales también se cree que están inspiradas por la solidaridad.

Para Kropotkin el apoyo mutuo no es caridad, ni una virtud inspirada por el cielo. Es simplemente un deber. No hay ninguna superioridad del que da sobre el que recibe, sino que hay una igualdad común a todo el género humano. Esa reciprocidad se hace si cabe más patente en la vida privada. En algunos pasajes se describe de un modo desgarrador las penurias que vivía la clase obrera inglés, son unas descripciones tan desgarradoras por el sufrimiento que encierran como entrañables el ser humano, en situaciones calamitosas, olvida su egoísmo y se da al prójimo, aunque sea muy poco lo que le pueda ofrecer.

Teoría del reconocimiento (Axel Honneth)

En este mismo orden de pensamiento en el cual la búsqueda de comprender la realidad de los conflictos sociales no por la naturaleza "salvaje" de la especie humana sino como fruto de un sistema feroz capitalista, la teoría del Axel Honneth, filósofo y sociólogo Alemán (1949, Essen, Alemania) considerado como una de las figuras más importantes de la llamada tercera generación de la Escuela de Frankfurt, reconocido por sus investigaciones en la teoría del reconocimiento y seguidor de la tradición de la Teoría crítica de la sociedad, presenta en el reconocimiento la búsqueda constante del ser humano por restablecer el equilibrio y las sanas relaciones.

Esta teoría es una forma de explicar los resultados de un conflicto en el momento en el que surgen divisiones sociales y se pone término a la vieja forma comunitaria donde el apoyo mutuo y el carácter de justicia se pensaban sobre una base solidaria y cooperativa. La nueva manera de relacionarse, la condenación de la naturaleza humana y el gran poder que la nueva economía establece es un giro a la manera de establecer relaciones entre los seres humanos. Honneth propone la categoría de reconocimiento como un elemento fundamental para explicar las diferencias que surgen al imponerse un sistema de opresión he invisivilizacion lo cual coincide según mi parecer con la teoría de apoyo mutuo, teoría que está despejando y aclarando como el ser humano progresa en términos de solidaridad y cooperativismo , es entonces, el reconocimiento en Honneth una teoría que ayuda y explica el origen de las luchas de reivindicación de los grupos excluidos y marginados y que deja en evidencia la consecuencia de la perdida de esa antigua sociedad con carácter comunitario y explica el resultado de las dos sociedades que surgen de esa división introducida por el dinamismo, aumento y acumulación de la propiedad, fruto del feroz capitalismo. La ausencia de reconocimiento en la sociedad trae como consecuencia tres tipos de desprecio, los cuales generan las luchas y conflictos que están marcados por la humillación y el desprecio.

Es ya costumbre de nuestra sociedad la anulación e invisivilizacion de realidades que tienen un origen que podría remitirse al deterioro que hemos llegado gracias al modelo capitalista y su constitución de privación social como es la criminalización de la pobreza (Darwinismo social) que ataca directamente a grupos sociales históricamente marginados generado, aislamiento social, descalificación cultural, dando paso a nuevas formas y modelos en diferentes ámbitos de las nuevas sociedades construidas bajo el principio de la desigualdad y el progreso en términos de acumulación y concentración de la riqueza, lo cual no solo afectara la vida y sus condiciones para el desarrollo material sino que también afectara las relaciones entre los seres humanos, creando un tipo de relaciones con carácter utilitarista y una cultura del descarte que tienen por principio la educación como un elemento definitivo para el sometimiento permanente que pone en desventaja y hace inútiles frente al desarrollo tecnológico y los bajos salarios, mano de obra barata, que hace que aumente el abismo de las desigualdades; estableciendo así una sociedad

donde el control y la vigilancia serán el útil de la represión institucional. Esto afectará las relaciones de lo que sería un equivalente al clan de las sociedades antiguas y que hoy conocemos como familia. En la actualidad las familias son clasificadas y estratificadas por las condiciones y las necesidades que surgen del mercado económico, quienes son las que establecen las normas hoy. Los referentes de las familias en este caso los padres o adultos responsables deben laborar para proveer a la los hijos, generando una ausencia permanente y prologada sin poderlos acompañar en su desarrollo personal y familiar. El resultado de este estilo de vida no es una práctica comunitaria y solidaria, al contrario se fomenta cada vez una sociedad reducida he individualizada; Otro resultado de este sistema y estilo de vida introducido por el feroz capitalismo es la violencia que provoca el desplazamiento en los campos y que trae consigo a muchas familias a las ciudades que solo entran a una realidad de abandono fruto de la individualización, de un Estado constituido bajo los principios de lucha y caos. Este Estado ausente y promotor de ambientes inseguros y que solo expone a las familias especialmente a los niños, niñas, adolescentes y jóvenes a la cultura de violencia y abandono, al inmediatismo del día a día fruto de la falta de garantías para los seres humanos; este caos y pánico provocado por el sistema que privilegia algunos y condena a mayorías, da paso a la ilegalidad y condena y criminaliza la pobreza. La educación por tanto que recibe esta sociedad no es la educación de las aulas de clase donde jugar, aprender amar la vida, vivir en solidaridad y con empatía son los principios prioritarios a la educación es la gran ausente, nuestra sociedad crece y se desarrollan sin la reafirmación y reconocimiento del otro tan necesario para el desarrollo y progreso social, el reconocimiento es la categoría que según Honneth nos permite de manera amplia identificar el conflicto que surge no solo por la categoría de distribución que indican los perjuicios de carácter material así lo explica.

(Honneth, 2006)“conciben las experiencias de injusticia en un continuo de formas de negación del reconocimiento de la falta de respeto, cuyas diferencias están determinadas por las cualidades o capacidades que los afectados consideren injustamente no reconocidas” (pág. 108)

Estos perjuicios se traducen en injusticias provocadas por la falta de reconocimiento y generan conflicto permanentemente de tal manera que el presupuesto teórico que Honneth nos plantea contiene tres esferas del reconocimiento: familiar- jurídico-y social. A estas tres formas de reconocimiento se le anteponen tres formas de desprecio: integridad física- la exclusión de derechos- la humillación y la ofensa, estas categorías de reconocimiento que Honneth plantea permiten iniciar la búsqueda de un principio dese el cual se pueda argumentar como comienza el conflicto y la violencia.

La ausencia de una de estas categorías , desdibuja la idea de una vida integral con lo cual el primer reconocimiento que tiene una carácter amoroso permite reconocer y afirmar al ser humano en sus primeros momentos en seguridad y confianza, por tanto la familia es considerada el primer lugar garante y esfera de la afirmación de

la identidad, como lo plantea Honneth en su teoría del reconocimiento y que en adelante explica la importancia de estas categorías que reafirmen al ser humano. La categoría de reconocimiento jurídico en Honneth, explica cómo cada uno contribuye al desarrollo integral. Por tanto la confirmación de las siguientes categorías que le den al ser humano las condiciones necesarias para un desarrollo integral y que en su ausencia o negación es entonces un camino a una invisivilizacion, estará llena de injusticias y anulación por el permanente y constante fomento de la desigualdad la cual estará marcada por la represión, entendida como un aparato sistemático y legítimo, provocando en los seres humanos un tipo de humillación y desprecio por su condición que es fruto de la invisivilizacion y con esto las formas de rechazo con múltiples expresiones, que son el resultado de la negación de la sociedad. Para poder explicar las esferas del reconocimiento las desarrollaremos a continuación.

Reconocimiento familiar: el niño según Honneth necesita este primer momento en el cual se sienta seguro y esta seguridad solo se la pueden dar sus referentes en estos casos sus padres, adultos responsables y en ausencia de responsables las instituciones que surgen a partir del momento en que reconocen su obligación con esta etapa en un marco normativo. Si esto no se cumple si no se dan las condiciones se presenta un cambio de estado en los primeros años de vida que marcara al individuo, reflejado en él un resentimiento social, solo las relaciones amorosas con carácter reciproco que las personas aportan a este tipo de relación son la atención amorosa al bienestar del otro a la luz de sus necesidades individuales y colectivas.

Reconocimiento jurídico: es la evolución del estado en el cual las instituciones son las garantes y los individuos son reconocidos como miembros de la sociedad (Honneth, 2006) “estas relaciones jurídicas que se desarrollan según el modelo de igualdad de derechos y (obligaciones) mutuamente otorgados, aprenden a comprenderse como personas jurídicas a las que debe la misma autonomía que a los demás miembros de la sociedad, y, por último, en las relaciones sociales flexibles” (P, 113).

Estos se entiende en el marco del rescate de la dignidad como derecho y establecimiento de relaciones con un carácter reciproco lo cual no descarta que se presente un falso reconocimiento. En este tipo de seudo reconocimiento se genera conflictos que afectan directamente a la sociedad en tanto que la ley está creada para ser garante, pero no cumple su fin y, en muchos casos, el olvido en el que la sociedad se encuentra por parte del Estado en lo fundamental es muy alto. Esto es,salud, educación, trabajo, vivienda digna. Esta realidad promueve la informalidad laboral y en muchos casos es motor de la ilegalidad como fuente de ingresos, sustento de las familias que legitiman desde esta provocada descomposición la actividad ilegal que se realiza por la invisivilizacion a la que han sido sometidos de tal manera que las familias terminan solo teniendo un reconocimiento jurídico

para efectos de procesos legales en los que opera plenamente el Estado en representación de las instituciones de control y represión; esta población es prescrita como delincuentes y, por tanto, un seudo reconocimiento aparece y se hace visible.

La justicia, o la forma de hacer justicia, está fundamentada en lo jurídico como una categoría de seudo reconocimiento de una justicia política ordinaria que surge internamente dentro de sociedades políticas con reglas de decisión sesgadas que privan de voz política a personas que ya se encuentran como miembros perjudicando su capacidad de participar como iguales.

Este seudo- reconocimiento excluye de toda consideración a la sociedad afectada y por tanto tiene como consecuencia la anulación en una justica con carácter retributivo.

Reconocimiento social: este tipo de reconocimiento lo plantea el autor como el estatus que socialmente se alcanza en la reafirmación del reconocimiento de los éxitos al experimentar un valor duradero por sus capacidades especificas en unas interacciones de carácter reciproco, pero esta idea del valor del éxito deja por fuera labores como las domésticas que por el sistema capitalista no son consideradas valiosas y que en la mayoría de los casos son realizados por la mujer y no representan un aporte a la economía por tal razón el autor aclara que esta categoría tiene el recurso de estima social. Así lo explica.

(Honneth, 2006) afirma “en la tercera esfera del reconocimiento los individuos o los grupos sociales suelen promover actividades y capacidades descuidadas o infravaloradas hasta entonces, recurriendo al principio del éxito. Con el fin de exigir mayor estima social y al mismo tiempo una redistribución de recursos (materiales). (P.115)

Esta estima social hace que las luchas por la distribución en el marco de un reconocimiento deban recurrir, según el autor, al estado de bienestar social en el cual de manera integral se reconozca a los grupos considerados no útiles para el sistema económico vigente una posición de atención y valoración que cierre la brecha de injusticia, entendiendo que la justicia social requiere acuerdos sociales que permitan a todos participar como iguales en la vida social. Superar la injusticia significa desmantelar los obstáculos legitimados por el Estado que impiden la participación de otros como socios con pleno derecho.

En adelante el reconocimiento se representa por una forma de justicia entendida como acuerdos que permitan la participación de aquellos que no tienen voz y que las instituciones silencian con su proceder en un marco normativo donde quedan proscritos o anulados; Es fundamental remitirnos de igual forma que si el reconocimiento jurídico no se cumple también es gracias a la valoración social de la actual sociedad la cual está fundamentada en una estratificación que fomenta la discriminación y que se aumenta en el orden del estatus (Darwinismo social). Que

no refleja relaciones con un carácter reciproco puesto que la idea de justicia tradicional se entiende o tiene un sustento en un marco distributivo con una asociación imparcial de bienes divisibles normalmente de naturaleza económica y que, por tanto, a una población que gracias a las relaciones desventajosas y a la competencia generada por el sistema crea un ambiente de vulnerabilidad y desventaja por lo falta de participación en una sociedad que establece su marco de justicia en lo distributivo y retributivo. Así surge la necesidad de apelar a la búsqueda de un tipo justicia con un carácter ontológico fundamentado en lo restaurativo es decir en un tipo de justicia alejado del castigo y de la anulación y en orden al cooperativismo, apoyo mutuo y la corresponsabilidad, orientado en la prevención y con alto grado de participación y escucha. Este tipo de justicia tiene una medida amplia en cuanto a participación y respeto.

En la justicia tradicional los que participan son los representantes del Estado en el caso de una ofensa a un individuo. En el actual sistema de justica quien asume la ofensa es el Estado y, por tanto, la participación comunitaria se ve reducida acudiendo al castigo y control de tal manera que esta justicia es parcial y promueve la anulación he invisivilizacion de la sociedad. Porque reduce al reprimir sino que deja en evidencia que las ofensas son producto de la mala distribución, de la riqueza, de la falta de representación, y reconocimiento. Lo que surge de todo esto es el concepto de delito con el cual esta acuñado en los términos del concepto de justicia distributiva o retributiva con el cual es válido por ejemplo el uso de la fuerza por parte del Estado para reprimir a campesinos, madres comunitarias, trabadores informales entre otros y que sea ilegitimo reclamar tus derechos porque el reconocimiento no está y se considera ilegal en el momento en que está en riesgo el sistema y sus intereses de orden económico y político. Así es como la teoría de lucha por el reconocimiento y sus categorías nos permiten explicar cómo el darwinismo social fue adoptado como fundamento de un Estado, gobierno, clase social.

Conclusiones

De este modo, Kropotkin nos presenta en la teoría de apoyo mutuo la gran posibilidad del ser humano con el asociacionismo, grupos de personas que se unen libremente para la consecución de un objetivo determinado. La oportunidad de restablecer la forma de progreso por la cual el avance de una sociedad es viable de manera integral, El autor lo considera en una manera amplia y hace referencia a la creación de "estados" dentro del Estado (sobre todo cuando habla de las guildas medievales) donde en la vida comunitaria esta la vida de cada individuo. En la actualidad el asociacionismo está protegido e incluso alentado por la propia Constitución, y realmente supone el mejor modo de participación activa de los ciudadanos en la vida política. No es casualidad que en los últimos años esté proliferando la creación de asociaciones y de ONG, aunque la implicación de la ciudadanía en la política sigue estando lejos de lo deseable. Posiblemente. En ello tiene mucho que ver la desenfrenada y estresante vida que nos hace llevar la maquinaria capitalista y consumista, porque de esta sociedad nos enseña a votar y a consumir, pero no nos enseña a pensar. De tal manera el ser humano ha naturalizado y establecido categorías y formas de relación que tiene como origen los sistemas jurídicos de un Estado capitalista y neoliberal, que asocia el progreso con el desarrollo técnico y económico, que establece o se fundamenta en las relaciones de propiedad en el sentido de uso y extensión donde se configuran nuevas escalas de valores de carácter superficial sumado a un discurso de desarrollo que desconoce o tal vez promueve de manera sutil la vida como un proyecto de tal manera que los individuos se enfrentan al instabilidad he inseguridad. Pero esto es solo parte de los sistemas capitalistas que en su afán económico y destructivo promueven como alcance de organización social un tipo de solidaridad con alto grado de utilitarismo, fomentado por el Estado que poco a poco se desentiende de su función, dando paso a un hombre cada vez más egoísta, que solo busca sentirse dueño y señor y que desdibuja la humanidad.

Bibliografía

Aristoteles. (1253 A.C). *la politica .* Nuestra Raza Madrid .

Bauman, Z. (2009). *Modernidad Liquida.* Buenos Aires : fondo de cultura economica .

Bostanski, L. (2002). *El nuevo espiritu del capitalismo.* Madrid: Akal.

Dawkins, R. (1993). *El gen Egoista las bases biologicas de nuestra conducta.* inglaterra: salvat editores .

Dewin, J. (2014). *naturaleza humana y conducta .* Mexico: fondo de cultura economica .

Engels, F. (1884). *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado.* progreso.

Foucault, M. (2007). *el nacimineto de la Biopolitica.* Buenos Aires: Fondo de cultura economica.

Garcia, B. M. (26 de septiembre de 2008). *convergencia .* Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352008000300011

Hobbes, T. (1980). *Leviatan.* Madrid- España: Nacional .

Honneth, A. (1992). lucha por el Reconocimiento . Barcelona : grijalbo.

Kropotkin, P. (1902). *El apoyo mutuo.* Reino Unido: Librodot.

Ospina, A. (2005). Hacia una sociologia evolucionista de la revolucion . *Revista Española de investigaciones sociologicas* , 273.

Torretti, R. (2014). diseño y designio. *Researchgate*, 27.

Vivanco, H. (1933). *Teoria de la evolucion .* santiago de chile : empresa de letras .

Wall, f. D. (2006). *primates y filosofos la evolucion de la moral del siomio al hombre .* Barcelona : Paidos .